

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Autor práce:* **Denisa Urbanová**

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* **Dopravně geografická analýza plánovaných úseků dálnice D1 Říkovice-Přerova a Přerov - Lipník nad Bečvou**

### *Hodnocení:*

| Obsahová stránka práce   | Maximální počet bodů | Udělený počet bodů |
|--|----------------------|--------------------|
| Metodika (stanovení cílů, výběr metod)                                 | 10                   | 6                  |
| Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)   | 5                    | 2                  |
| Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití) | 15                   | 10                 |
| Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad                                | 20                   | 10                 |
| Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce            | 20                   | 10                 |
| Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)         | 10                   | 5                  |
| <b>Formální stránka práce</b>  |                      |                    |
| Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem        | 10                   | 8                  |
| Estetická úprava a jazyková stránka práce                              | 10                   | 8                  |
| <b>Celkové hodnocení práce</b>   | <b>100</b>           | <b>59</b>          |

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Pokus o zpracování aktuálního tématu.

### *Nedostatky v práci:*

Jednotlivé kapitoly nejsou vzájemně konzistentní, kap. 3-4 jsou převážně pouhým převzatým popisem všeobecných, nic neříkajících dokumentů a přehledů, které k řešení problematice mají spíše okrajový vztah. Nejsou podrobeny nějaké kritické analýze, nejsou z nich vytaženy podstatné věci pro práci. Není vůbec ujasněná metodika: co chci dělat, jakými metodami atd.

Vlastní jádro práce, které má tvořit kapitola 5 je velmi nesourodé, chaoticky poskládané a ani v této formě nemůže naplnit základní cíle práce a to je velká škoda.

**Otázky k obhajobě:**

Co si autorka představuje pod pojmem dopravně geografická analýza? Doufám, že ne to, co předvedla ve své práci!

Nakolik je situace Přerova specifická a problematičtější oproti jiným městům podobné velikosti? Skutečně si myslíte, že je tím Přerov výjimečný?

Těžko lze hovořit o tom, že dobudování dálnice kolem Přerova městu výrazně ulehčí, když ani nevíte, jak velký je podíl tranzitní dopravy. Většina nadregionálního tranzitu totiž jede po trase D1-R46-R35. Podíl dopravy směřované dovnitř města je velmi vysoký, je tedy vybudování dálnice vyřešením dopravních problémů města?

Autorka se ve své analýze zabývá převážně městem Přerov, kde jsou popisovány varianty zlepšení dopravní situace ve městě, což je jaksi mimo zadané téma. Dobře, proč v práci není ani jedna podrobnější mapka města, která by znázorňovala navrhovaná dopravní řešení, silniční síť ve městě, mapu intenzit dopravy apod.?

Proč jsou v práci výhradně převzaté obrázky (stylem zkopíruj a vlož)?

Jaký smysl má vložení tabulky 5? Nebo to je ona dopravně geografická analýza?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **E**.

V Olomouci, 5. června 2012

.....  
Pavel Ptáček  
oponent práce