

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Tomáš Trojan**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Nízkonákladové letecké společnosti a rozvoj letecké dopravy v zemích středovýchodní Evropy: země V4 a případová studie Polska**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	10	6
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	10	7
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	78

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Připomínky k práci a případné otázky k obhajobě:

Obecně k práci mohu říci, že její potenciál nebyl zcela využit. Množství dat nebylo vhodně použito k diskusi, což je škoda. Positivně však hodnotím již samotné téma a analytickou část práce.

Poznámky do budoucna: 1) struktura práce je příliš členitá (viz obsahu). Vhodnější by bylo kompaktnější členění do kapitol (např. sloučit kap. 1 - 4 apod.). Některé části práci mi připadají neorganicky zapojené do tělesa díla (např. většina pasáží kap. 9.3). 2) Ač jsem slova nepočítal, připadá mi, že rozsah práce byl překročen. To lze také považovat za formální pochybení, pokud tomu tak ve skutečnosti je. 2) Autor hovoří v cílech o "fenoménu šíření" letecké dopravy. To je výsostně geografický koncept difúze inovací či časoprostorové difúze obecně. Škoda tedy, že tento koncept vhodně neaplikuje a nezmiňuje se o něm v rešeršních pasážích. Práce by posílila teoretické ukotvení. 3) V kapitole 3 nejsou dle mého názoru stanoveny hypotézy, ačkoliv se tak kapitola jmenuje. 3) Velmi pěkně je popsána historie nízkonákladových leteckých společností, postrádám však oddíl (nemusel

být obsáhlý) věnovaný geografii dopravy. 4) Závěr práce má charakter shrnutí, což není korektní. Obě části práce je nutné odlišit, každá má jinou funkci a parametry.

Faktické připomínky: 1) kapitola 8.1 věnovaná společnosti Ryanair kupodivu obsahuje dost informací i společnostech jiných. Čili je zde rozpor mezi názvem a obsahem kapitoly.

Otázky:

1) Na str. 33 autor zmiňuje jakési geografické zajímavosti týkající se směrů letecké dopravy (tab. 8). V textu však nic takového neshledávám. Mohl by v rámci obhajoby poskytnout příslušný komentář?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 31. 5. 2012

.....

Pavel Klapka
oponent práce