

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Ondřej SADÍLEK

Obor: Regionální geografie

Název práce: Možnosti vizualizace prostorových a animovaných geografických dat

Hodnocení:

| Obsahová stránka práce | Maximální počet bodů | Udělený počet bodů |
|--|----------------------|--------------------|
| Metodika (stanovení cílů, výběr metod) | 10 | 8 |
| Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce) | 5 | 4 |
| Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití) | 15 | 14 |
| Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad | 20 | 18 |
| Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce | 20 | 17 |
| Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků) | 10 | 9 |
| Formální stránka práce | | |
| Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem | 10 | 5 |
| Estetická úprava a jazyková stránka práce | 10 | 6 |
| Celkové hodnocení práce | 100 | 81 |

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce svým obsahem odpovídá zadání. Rozsah práce je dodržen.

Aktuální a zajímavé téma.

Patrný velmi hluboký vhled autora do sledované problematiky - věcně kvalitně zpracováno.

Nedostatky v práci:

Odkazování na stručný přehled literatury v kapitole 2 (str. 8) není z hlediska vědecké práce zcela korektní – chybí roky vydání, v některých případech dokonce i autoři.

Zásadní a patrně největší nedostatek spatřuji v citačním aparátu, přesněji zejména absenci citací v průběhu většiny textu, a tak se např. na str. 10 od autora dovídáme, že „V roce 1981 Esri vydala ... ARC/INFO.“, nebo že „Ve stejném roce se také uspořádala první oficiální konference Esri, kdy bylo přítomno 18 lidí...“. Podle oficiálních stránek společnosti se však zmíněná konference sice konala v roce 1981, ale neúčastnilo se jí 18, nýbrž 16 lidí. Obdobně je na tomto webu uvedeno, že ARC/INFO

bylo na trh uvedeno až v roce 1982. Uznávám, že se jedná o hnidopišské poznámky, ale na tomto příkladu chci demonstrovat, jak se autorem necitovaný zdroj rozchází z informacemi z oficiální internetové prezentace firmy. Vlastní text předkládané práce je tímto nedostatkem značně znehodnocen, neboť nelze dohledat zdroje informací, respektive posoudit jejich relevantnost či kredibilitu.

Je škoda, že se autor nevyvaroval nemalého množství překlepů, které spolu se slabším slohem a zbytečně velkým množstvím technických údajů snižuje čitelnost textu (za vše zmiňme např. str. 10, kde se autor snaží 4x přesvědčit čtenáře, že hlavní sídlo firmy se nachází v městě Redlans namísto Redlands). Řádkování textu není z hlediska formátování kvalifikační práce standardní.

Níže uvádím vlastní názory k předložené práci:

Je škoda, že k práci není přiložen nosič s ukázkami jednotlivých vizualizací/animací (třeba i včetně použitých dat, aby bylo možné si udělat lepší představu o technologii vzniku animace). Je třeba podotknout, že autor sice v textu uvádí, kde je možné se podívat na daný typ vizualizace, avšak domnívám se, že by bylo pro čtenáře přínosem, kdyby byly jednotlivé typy umístěny na jednom jednoduše dostupném místě (např. speciální webový portál nebo přiložený nosič dat). Práci by to obohatilo o možnost aktuální komparace daných typů vizualizací. Takto je práce na můj vkus příliš teoretická, což ale není nutně chyba!

V diskuzi na str. 33 autor píše, že „Objektivně zhodnotit všechny programy umožňující animace by vyžadovalo hlubší analýzu, která však v rozsahu této práce nebyla možná. Toto téma by bylo možné obsáhnout v samostatné práci.“ S tímto výrokem se částečně neztotožňuji. Zastávám názor, že vzhledem k rozsahu předložené práce by bylo možné minimálně rozšířit část týkající se tvorby animací na úkor zrušení kapitoly 3 či na úkor zeštíhlení kapitol 4 až 7.

Předložená práce je vystavěná na kvalitních základech, za zásadní ovšem považuji výtku týkající se citačního aparátu (nota bene u studenta, který má za sebou dvě úspěšně obhájené kvalifikační práce), která mé celkové hodnocení velmi sráží.

Otázky k obhajobě:

- 1) Co všechno by podle Vás měla obsahovat taková "hlubší analýza" hodnotící možnosti programů schopných vytvářet animace z geografických dat?
- 2) Jaké vidíte největší rozdíly mezi komerčními a zdarma dostupnými softwary s ohledem na možnosti vizualizace geografických dat (včetně tvorby animací)? Je trend takový, že komerční produkty "hájí své vedení" nebo se rozdíly stírají?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 6. června 2012

.....

Petr Šimáček
oponent práce