

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*Autor práce:* Filip Příbyl*Obor:* Regionální geografie*Název práce:* Vybrané vodní stavby ORP Uherské hradiště**Hodnocení:**

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	20
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	93

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Klady práce:**

Práce se zabývá zajímavým tématem problematiky MVN. Autor k tématu přistupuje zodpovědně a z práce vyplývá jeho přehled o problematice nejednoznačnosti vodohospodářského názvosloví a problémech při klasifikaci MVN, z ní vyplývající. Autor podrobně zmapoval malé vodní nádrže v SO ORP Uherské Hradiště a vytvořil jejich podrobný katalog. Vybraná vodní díla charakterizoval detailněji. Za zásadní považuji srovnání výsledků terénního šetření provedeného autorem s vrstvou A05 Vodní nádrže v DIBAVODU, který ukázal rezervy tohoto produktu. Pozitivně hodnotím také autorem zavedený pojem "Malé přehradní nádrže", který vyplňuje vakuum v názvosloví mezi MVN a přehradní nádrží. Práce je psaná čtivou formou.

Nedostatky v práci:

Práce nemá výraznějších nedostatků, pouze výsledky uvedené v kap. 5.2 a 5.3 by si zasloužily také grafické znázornění (např. formou grafu). Některé drobné výhrady jsou uvedeny dále:

- v obecné charakteristice zájmového území by bylo vhodné vedle CENIE použít také práce osvědčených autorů Demka, Tolasze a kol., Quitta atd.

- v případě zaniklých rybníků (vodních nádrží) by bylo vhodné uvádět přesný kartografický podklad, ze kterého autor vycházel (v případě II. vojenského mapování by bylo možné jejich přesnější zakreslení), rovněž zvolený znak pro zaniklé rybníky v mapách není "plošný" ale "bodový" (stejně jako u MVN < 0,4 ha), téma historických nádrží však nebylo základním cílem práce a je pouze marginální

- formulace "jeden z rybníků" v názvu fotografických příloh není vhodná (proč nevyužít id?)

- v případě "charakteru MVN" (pokud tento termín autor chápe jako primární funkci MVN) by bylo vhodnější použít na místo "rybník" termín "rybochovná", diskutabilní je pak do "charakteru MVN" zařazení "malé přehradní nádrže" (i ta přece plní nějakou funkci).

Otázky k obhajobě:

1, Jaký je rozdíl mezi obtokovou a boční nádrží? Z práce není zcela jasné rozlišení.

2, U tabulek s přehledy MVN je na místo "typu hráze" uváděn někdy otazník, někdy slovo "není" někdy pomlčka. Prosím o vysvětlení, zda-li bylo mezi těmito termíny a znaky nějakým způsobem rozlišováno.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 4.6.2012

.....
Mgr. Jindřich Frajer
oponent práce