

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE***Autor práce:* **Kateřina PECHÁLOVÁ***Obor:* Regionální geografie*Název práce:* **Skalní útvary Hornolidečska****Hodnocení:**

<b>Obsahová stránka práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Udělený počet bodů</b>
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	2
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	15
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	17
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>87</b>

*Navrhané hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

**Klady práce:**

Přehled vybraných forem reliéfu v zájmovém území.

**Nedostatky v práci:**

V práci je velké množství kompletně převzatého textu bez provázání s inventrizací. Autorka se příliš netrápila s využitím citovaných poznatků.

V práci je velké množství kompletně převzatého textu (např.: problematika povodní).

Autor si příliš nelámal hlavu s výběrem mapovaných forem a některé typické tvary pro oblast Přerova chybí. Na základě jakých kritérií autor vybíral inventarizované formy.

**Otázky k obhajobě:**

Z jakého důvodu jsou v práci kapitoly 3, 4, 6 a k čemu převzaté pasáže sloužily?

Co znamená termín zvětrávání dovnitř?

Je možné z převzatých informací stanovit předpokládaný vývoj (dynamiku) mapovaných forem reliéfu?

Mapování forem probíhalo náhodně nebo systematicky?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci 7.6. 2012

.....  
RNDr. Aleš Létal  
oponent práce