

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Adéla Nováková

Obor: Regionální geografie

Název práce: *Současný stav a rozvojové možnosti cykloturistiky v Novém Jičíně a okolí*

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	6
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	71

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Bakalářská práce Adély Novákové hodnotí současný stav a perspektivu rozvoje cykloturistiky v území, které je pro tuto volnočasovou aktivitu velmi vhodné, a přitom zatím ne plně využité. Aktuálně tak přispívá k diskuzi o dalším možném zkvalitnění a rozšíření místní infrastruktury pro aktivní rekreaci, ale i pro individuální dopravu osob, včetně otázek zvýšení bezpečnosti provozu na komunikacích.

Nedostatky v práci:

V práci se objevují dílčí jazykové nedostatky, neobratná spojení, ale i terminologické prohřešky. Například na str. 20 je překlep „požívání“ stezky pro chodce a cyklisty, na str. 31 působí nepatřičně slovní spojení „segregace cyklistů“ (možná se však jedná o specifický žargon) a na str. 10 se autorka dopouští zřejmě terminologické chyby, když hovoří o geomorfologických celcích „Hercynském a Alpsko-himalájském“.

V bakalářské práci z regionální geografie bych vzhledem k tématu očekával větší využití map průběhu cyklistických tras. Ve vlastním textu práce by bylo vhodné zařadit dvojici souhrnných map existujících cyklotras pro kapitolu 5 (pro město a pro jeho okolí) a mapy by byly o to vhodnější i pro kapitolu 6. Částečně je toto kompenzováno mapami v elektronické příloze práce, mohly však být podrobnější (resp. mít větší měřítko) a část navrhovaných tras není mapově reprezentována vůbec.

Otázky k obhajobě:

Str. 19 Může autorka upřesnit, na základě jakých kritérií je podle publikace Martínek a kol. (2007) v řadě regionů ČR „cyklistická doprava považována za dopravní prostředek číslo 1“?

Str. 24 Prosím autorku o metodické upřesnění sloupce „stoupání (m)“ v tabulce 2.

Str. 31 Je citován krátkodobý výhled rozvoje cyklistických tras v Novém Jičíně podle Staňka, Batkové (2004), tedy již staršího data. Podařilo se z tohoto výhledu již mezitím něco realizovat? Nedošlo mezitím k určitému přehodnocení či posunu ve strategii? Jaká je aktuální situace?

Dále prosím autorku, aby v rámci rozpravy upřesnila, kdo je autorem konceptu jednotlivých navrhovaných tras – z textu práce se mi nepodařilo s jistotou rozlišit, které návrhy jsou autorčiny vlastní a které vycházejí z již dříve zpracovaných strategií rozvoje.

Jak se vyvíjí záměr přeměny drážního tělesa zrušené železniční trati Nový Jičín–Hostašovice na cyklostezku?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 25. ledna 2012

.....
RNDr. Martin Jurek, Ph.D.
oponent práce