

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Dušan Karl

Obor: Regionální geografie

Název práce: Možnosti využití brownfields pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie v Olomouckém kraji

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	12
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	12
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	6
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	6
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	3
Celkové hodnocení práce	100	58

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

- Snaha o aplikaci multikriteriální rozhodovací analýzy při hodnocení možností využití konkrétních brownfields pro různé projekty obnovitelných zdrojů
- Práce obsahuje vlastní kartografické výstupy
- Autor prokázal schopnost pracovat s literaturou a různými zdroji dat, bohužel ale práce postrádá autorovu vlastní interpretaci, resp. kritické zhodnocení převzatých myšlenek, konceptů, atd.

Nedostatky v práci:

- Celkově práce vyznívá tak, že byla "šita horkou jehlou" a na poslední chvíli bez průběžných konzultací a řádných korektur. V textu je spousta překlepů, pravopisných chyb a bohužel i faktických chyb. Číslování obrázků není posloupné. V textu je odkaz na neexistující přílohu (na str. 12 nahoře je odkaz na Mapu 2, která se má týkat větrného potenciálu území, ale žádná taková mapa nikde není).

- Graf (obr 2) na str. 13 – V nadpisu je uvedeno, že produkce elektřiny je v GWh, ale v grafu jsou uvedena procenta ?? Podle ERÚ se v roce 2010 jako druhý nejvýznamnější obnovitelný zdroj (po vodních elektrárnách) na výrobě elektrické energie podílely biomasa a bioplyn – kde jsou tyto zdroje v tomto grafu?

- Závěrečná SWOT analýza je zpracována dosti povrchně a obsahuje logické nesrovnalosti - např. mezi silnými stránkami autor uvádí, že BF v kraji disponují mnohdy dobře zachovanými objekty, které lze snáze revitalizovat a zároveň mezi slabými stránkami uvádí, že stavby na brownfields jsou většinou ve špatném technickém stavu ?? Podobně dobře se rozvíjející spolupráce mezi veřejným a soukromým sektorem je zařazena mezi příležitosti, ale zároveň je charakterizována jako nedostatečná a je uvedena i mezi riziky. Existence ekologické zátěže u BF je zařazena mezi příležitosti (- nemělo by to být spíše riziko - a to jedno z nejvýznamnějších)?

- Klíčový výsledek práce, tj. zhodnocení potenciálu BF v Olomouckém kraji pro rozvoj OZE je dosti zjednodušený, resp. odhad možností je přehnaný. Autor vzal metodicky v potaz pouze základní kritéria území jako poloha, rozloha, předchozí využití a pouze částečně zohlednil kontextuální limitní faktory (vzdálenost od zástavby, ochranné zóny z hlediska ochrany přírody a krajiny, možnosti koncentrace a kolize různých projektů na jednom místě, apod.).

Otázky k obhajobě:

- Které bariéry (ekonomické, legislativní, politické, sociální apod.) považujete v současnosti za klíčové v procesu regenerace brownfields v České republice a proč? Jinými slovy, co brání tomu, aby bylo více existujících brownfields revitalizováno a využito k novým účelům - např. i pro rozvoj OZE ?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou E.

V Brně 1.6.2012

.....
RNDr. Bohumil Frantál
oponent práce