

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE***Autor práce:* **Roman Kalužík***Obor:* Regionální geografie*Název práce:* **Vývoj olomouckého předměstí Lazce v průběhu 19. a 20. století****Hodnocení:**

<b>Obsahová stránka práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Udělený počet bodů</b>
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	11
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	3
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	0
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>55</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Klady práce:**

Zpracování historických map a schopnost jejich základního analyzování prostředky GIS. Základní popis změn využití katastru Lazce.

**Nedostatky v práci:**

Výrazné nedostatky vidím v obsahové i formální stránce práce:

- úvod svou strukturou vůbec neodpovídá obvyklému chápání této kapitoly, jde o seskupení naprosto náhodných informací. Neobsahuje zmínku o motivaci autora ani významu tématu
- cíle práce jsou formulovány nesrozumitelně, resp. pod označením "porovnání vybraných fází proměn dnešního olomouckého předměstí Lazce" si lze představit prakticky cokoliv. Až v závěru je pak konstatováno, že "cílem práce bylo analyzovat proměny krajiny v katastru Lazce".
- samotné porovnávání změn využití ploch ve zkoumaném katastru je sice poněkud chaoticky, ale určitě se značným úsilím (opatření a digitalizace map, převody zobrazení, apod.) provedeno, jejich

popis je pak ale prokládán nahodilými informacemi vlastivědného rázu - např. o založení kluziště, nebo továrny na konzervy, několikrát jsou zmíněny různé požáry a další "bulvární" zajímavosti, které ale s vlastním tématem nijak nesouvisejí. To čtenáři - aniž by to nějak přispělo k poznání příčin změn - ztěžuje orientaci a zbytečně odvádí pozornost od hlavního tématu.

d) balastní informace jsou v menší míře i v závěru, jak např. můžete autor "analýzou proměn krajiny v katastru" dojít k závěru, že "nejcennější památkou je kaplička z roku 1841"?

e) seznam literatury není setříděn podle abecedy, Milan Tichák je u jednoho ze svých děl označen jako "MILAN TICHÁK", u druhého už pochopitelněji jako "TICHÁK M."

Citační aparát je zcela nevyhovující. Plnohodnotně je obsažen pouze na jedné straně práce (s. 11), i v ní je ale např. zmíněna práce Bartoš 1972 s tím, že v ní autor "našel cenné informace", přesto ji ale neuvedl v závěrečném seznamu použité literatury. V kapitole, která má asi vytvořit jistý teoretický rámec práce (název "Historická geografie") se mi podařilo najít 2 (!!!) citace, ani jedna ale není uvedena v seznamu použité literatury ...

Přímo odstrašující je jazyková stránka práce: gramatická chyba je dokonce v autorském prohlášení (s. 2) a v abstraktu, řada vět nedává smysl (s. 10: "Docílíme tím uceleného podvědomí o dané lokalitě, jež bude převedeno do geografického prostředí" - to se jako bude autor snažit vytvořit nějakou ezoterickou geografii, nebo co? s. 14: "na mapě ... můžeme spatřit velmi důležitou složku krajinného rázu", s. 24 (první věta odstavce): "Bazický index roku z prvního desetiletí 20. století je s rokem 1987 prakticky totožný"). S výjimkou závěru je celá práce psána v Ich-formě, která je pro odborné texty mimořádně nevhodná, běžně se vyskytuje v popisu map "negeografické" označování jihu a severu za spodní a horní stranu (str. 15: "ve spodní části mapy ... (jsou) části hradeb"). Zásadní výhrady mám i k anglickému shrnutí, které si z češtiny "vypůjčilo" nejen slovosled a zřejmě by bylo pro rodilého mluvčího jen obtížně srozumitelné.

Jazykové nedostatky v práci dle mého názoru dosahují takového stupně, že v některých případech znemožňují pochopení autorových myšlenek. Autor si zjevně neuvědomuje, že nedílnou součástí vědecké práce je také srozumitelná prezentace jejich výsledků. Např. v abstraktu, který by měl případnému zájemci o práci ozřejmit její obsah, "prodává" svou práci slovy: "mapy ... byly následně okomentovány a ze kterých byly vypočítány tabulky a grafy". Skutečně si autor myslí, že z toho někdo pochopí, co s mapami vlastně dělal?

### ***Otázky k obhajobě:***

V jakém jazyce je psána druhá jazyková verze abstraktu? Vzdáleně připomíná angličtinu, ale automatický překladač by pravděpodobně vytvořil text srozumitelnější ...

O jaký zdroj se opírá kapitola Historická geografie?

V práci se píše důsledně "viz." - o zkratku jakého slova se podle autora jedná?

v podkapitole 6.6 píše autor že: "Počet domů ... stále stoupá, neboť Lazce jsou velmi vyhledávanou městskou lokalitou v Olomouci", o několik řádků později ale tvrdí, že: "Nová zástavba je na Lazcích z důvodu nedostatku místa dnes již velmi sporadická" - neodporují si tato tvrzení?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou E.

V Olomouci 5. 6. 2012

.....

Miloš Fřukal  
oponent práce