

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Monika Franková**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Vývoj a současný stav školství a vzdělávací infrastruktury v Olomouckém kraji**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	9
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
Celkové hodnocení práce	100	65

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Za klad práce lze považovat vytvoření určitého přehledu o struktuře středního školství a časových os znázorňujících vývoj tohoto stupně škol na území Olomouckého kraje.

Nedostatky v práci:

Nedostatků má práce bohužel celou řadu, a proto jsou vybrány jen některé:

- v práci se bohužel vyskytují i některé obsahové chyby - např. na straně 16 tvrzení, že hlavním zřizovatelem mateřských škol je stát
- analytická část by si jistě zasloužila být hlubší a širší; např. vysoké školství je zde popsáno velmi povrchně
- ačkoliv autorka nazvala kapitolu 2 "Cíle a použitá metodika", žádná metoda zde není popsána
- v úvodních částech autorka používá jen velmi málo literárních zdroj - velká část kapitoly 4 je napsána za použití pouze jednoho literárního zdroje

- díky velmi omezenému množství zdrojů dochází v některých pasážích k výraznému ovlivňování celého obsahu i struktury částí práce samotnými zdroji; celkově tak dochází k nesourodosti úvodní a analytické části
- v některých částech práce zcela postrádá citace (někde jsou neúplné); někde autorka jednu publikaci cituje na dvou místech jinak (publikace Vališová, Váňová 2011 je na jednom místě citována jako Vališová 2011, na jiném jako Váňová 2011)
- grafická úroveň map (tedy spíše schémat) v přílohách je velmi špatná
- úprava textu a grafů je nejednotná
- úroveň použitého jazyka není na dostatečné úrovni

Otázky k obhajobě:

Lze v Olomouckém kraji identifikovat nějaké výrazné změny ve struktuře středního školství, resp. nabízených oborů po roce 1989. Pokud ano, tak jaké?

Zjistila jste nějaké tendence vedoucí ke vzniku další vysoké školy či pobočky již stávající VŠ v Olomouckém kraji?

Byla jste při zpracovávání své práce v kontaktu i se zřizovateli jednotlivých škol?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 7. června 2012

.....

Jan Hercik
oponent práce