

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Tomáš Čevela**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Multifunkční zemědělství a výstava bioplynových stanic (na příkladu Zlínského kraje)**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	10	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	10	3
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	4
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	4
Celkové hodnocení práce	100	58

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Připomínky k práci a případné otázky k obhajobě:

Poznámky do budoucna: 1) Je nezbytné vyhnouti se expresivním výrazům v odborném textu (str. 10 nahoře). 2) Je nezbytné více času věnovat formální jazykové stránce práce. 3) Část Metodika práce nemá až na poslední odstavec s metodikou nic společného (spíše rešerše, ale ani to ne...), lepší je pak do názvu kapitoly slovo metodika vůbec neuvádět. 4) Poněkud úsměvně působí název kapitoly (?) na str. 14 (a vlastně i dále). Rok 2004 evokuje buď práce vašeho presidenta (Rok první, druhý atd.) či spíše antiutopii George Orwella (1984). V hodnocené práci nevidím žádný důvod, proč by se takto měla označovat kapitola. 5) V kapitole 4.1 se znovu objevuje metodika. Proč, když už jedna kapitola byla metodice věnována. 6) Závěr má charakter shrnutí, to není korektní, je nezbytné tyto části práce od sebe odlišit, každá má jiný účel, nelze je tedy zaměňovat.

Poznámky práci a faktické nepřesnosti: 1) kapitola 1.2 obsahuje velké množství číselných údajů, aniž by byly ozdrojovány. Nejsem si rovněž jist, zda přispívají k naplnění cílů práce, a kapitolu považuji za lehce nadbytečnou. 2) Způsob citací je mnohdy naprosto nekorektní (např. str. 24, odst. 1, str. 25, 28 a

dále). 3) V práci postrádám jakýkoliv prostorový aspekt, ačkoliv v zadání je v tomto směru uvedena jakási douška. Uznávám, že moderní geografie je schopná postihnout i takovéto téma, ovšem v trochu jiném pojetí než je zde prezentováno (to není výtka vůči autorovi práce). Distribuce stanic ve Zlínském kraji je obsaženo v obr. 1 (chybně nazvaném jako mapa 1) ale co s tím?? Žádné důvody pro jejich lokalizaci jsem v práci analyzované nenašel... 4) Positivně hodnotím provedení dotazníkového šetření, i když mohu mít výhrady k jeho zpracování. Nicméně, alespoň něco.

Otázky:

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **E**.

V Olomouci 31. 5. 2012

.....

Pavel Klapka
oponent práce