

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Autor práce:* Irena LEIBNEROVÁ

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* Dokumentace a hodnocení slunečních hodin v okrese Olomouc

### Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	19
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	19
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>94</b>

*Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhově (54 nebo méně b.).*

### Klady práce:

Zajímavé a nestandardní téma (ač má práce výrazně inventarizační charakter, tak je z geografického hlediska dobře uchopena a poctivě zpracována), snaha o systematický terénní výzkum (oslovení všech obcí zájmového území + facebook), úzká spolupráce s Hvězdárnou a planetáriem v Hradci Králové, vynikajícím až profesionálním způsobem zpracovaná příloha 10 - Katalog slunečních hodin v okrese Olomouc.

### Nedostatky v práci:

V práci se nevyskytují chyby zásadního charakteru, většinou jde o drobné formální nedostatky.

V práci se autorka vícekrát odkazuje na zdroj takovým způsobem, že nelze poznat, který zdroj má na mysli - z důvodu více položek od stejného autora z jednoho roku (ČSÚ 2009 2x; ČSÚ 2011 3x; Nosek 2002 4x). V takovém případě je vhodné jednotlivé zdroje rozlišit písmeny abecedy jako např. ČSÚ, 2009a; ČSÚ, 2009b. Také citace zdroje "M. Brož, 2004" mi nepřijde korektní, když jsou v závěrečném seznamu u této položky uvedeni hned čtyři autoři.

V tab. 4, 5, 7 a 8 nedává součet procent dohromady 100. (4 - 100,9; 5 a 8 - 100,1; 7 - 99,6)

U obr. 5 chybí zdroj.

V přílohách 2-9 není moc čitelný topografický podklad mapy (což je ale bohatě vynahrazeno v příloze 10). U příloh 2, 6, 7, 8 a 9 by měla být v legendě mapy hranice zaznačena linií.

***Otázky k obhajobě:***

Mají některé ze zjištěných slunečních hodin významnou hodnotu? (historickou, uměleckou, ...)

Navštívila jste osobně všechny obce zájmového území? (nebo alespoň ty, ze kterých jste neobdržela jakoukoliv reakci na Váš email)

Opravdu je na každé polokouli 12 poledníků? (str. 13) Na které polokouli leží 0° poledník a na které 180° poledník?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **v ý b o r n ě**.

V Olomouci 5. 6. 2011

.....  
Petr Šimáček  
oponent práce