

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Michaela Švecová**

Obor: Geografie-Historie

Název práce: **Historickogeografická analýza olomoucké místní části Chválkovice**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	15
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	20
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	19
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	96

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Velmi pečlivě zpracovaná práce, s dobře zvolenou strukturou, jasnými a přehledně formulovanými cíli a adekvátními závěry.

Nedostatky v práci:

Za metodologicky chybné považuji vztahování bazického indexu v různých kategoriích ploch k jiným obdobím - u většiny z nich je bází rok 1837, u lesů a průmyslových areálů asi rok 1938, aniž by na to bylo v práci nějak upozorněno.

Další připomínky nejsou zásadního charakteru, berte je spíše jako doporučení pro další práce:

Drobné chyby v citačním aparátu (poznámky pod čarou 23, 25 - chybí strany, u citace již dříve citované práce bych se omezil na zkrácený citační záznam), obecně bych doporučoval ve většině přímých doslovných citací parafráze, nadbytečné je také vysvětlování bazického indexu (jde o natolik triviální postup, že jeho neznalost u čtenáře nelze předpokládat). Ostatně v práci je právě bazický

index do jisté míry zbožštěn, asi ve zbytečné snaze postupovat "vědecky" - např. v grafech, které porovnávají vývoj rozlohy různých kategorií využití ploch je zcela na místě (takový graf ale v práci není), ale v grafech, které mají pouze sledovat vývoj rozlohy jednotlivé kategorie v čase je to naprosto samoučelné (graf vývoje rozlohy bude vypadat úplně stejně, jako graf rozlohy přepočtené na bazický index a dokonce i stejně jako graf rozlohy vynásobené Ludolfovým číslem nebo všeobecnou gravitační konstantou - jde jen o to, co z těchto variant je nejpochoitelnější a nejprehlednější pro čtenáře; obdobně v komentářích ke grafům: např. "během období 1954-1978 je, dle křivky bazického indexu znázorněné v grafu, zjevný pokles zastavěných ploch" - skutečně musíme vypočítat bazický index, abychom tuto skutečnost zjistili? "Přidaná hodnota" bazického indexu je v tomto případě srovnání let 1954 a 1978 s rokem 1837, nikoliv srovnání let 1954 a 1978 navzájem!)

Otázky k obhajobě:

V tab. 4 tvrdíte, že se Vám z map v měřítku 1 : 25 000 (též na obr. 14) podařilo změřit délku železnic s přesností na centimetry. Jak?

Na mapě Obr. 21 je šířka hlavních komunikací zřetelně větší, než v ostatních případech: nedošlo zde k chybnému ztotožnění šířky mapové značky s reálnou šířkou silnice? Jen upozorňuji, že podle tab. 2 byla plocha komunikací v roce 1876 zdaleka nejvyšší ze všech zkoumaných období. Nemohlo to nějak ovlivnit rozlohu polí a luk a zakreslit výsledky pro tyto kategorie?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 1. 6. 2012

.....
Miloš Fřukal
oponent práce