

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Martina Sirotková**

Obor: Geografie-Biologie v ochraně životního prostředí

Název práce: **Literární mapa České republiky**

Hodnocení:

| Obsahová stránka práce | Maximální počet bodů | Udělený počet bodů |
|--|----------------------|--------------------|
| Metodika (stanovení cílů, výběr metod) | 10 | 10 |
| Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce) | 5 | 5 |
| Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití) | 15 | 12 |
| Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad | 20 | 15 |
| Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce | 20 | 10 |
| Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků) | 10 | 10 |
| Formální stránka práce | | |
| Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem | 10 | 8 |
| Estetická úprava a jazyková stránka práce | 10 | 7 |
| Celkové hodnocení práce | 100 | 77 |

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce se věnuje velmi zajímavému a z hlediska využitelnosti v praxi i potřebnému tématu. Výstupy práce ve formě dvou tematických map lze velmi dobře použít jako kvalitně zpracované pomůcky při výuce jak na základních, tak na středních školách. Mapy jsou zpracovány velmi přehledně, splňují jak katografické, tak didaktické požadavky.

Pozitivně také hodnotím autorkou prezentované konzultace s učiteli Českého jazyka a literatury.

Nedostatky v práci:

Cíle práce byly bohužel splněny jen částečně.

V souhrnu se prakticky jedná spíše než o bakalářskou práci o relativně jednoduchou práci seminární. Při zpracovávání teoretické části autorka využívá jen velmi málo informačních zdrojů - celá část je de facto kompilací informací především z Kaňok 1999 a Voženílek 2001.

Při čtení práce je patrné, že se autorka snažila všemožně natahovat text - opakování se informací, vkládání textu s triviálními a nepodstatnými informacemi či vkládání informací patřících do základního učiva geografů na VŠ (např. 4.3.1 či 4.3.2).

Je škoda, že autorka vytvořila pouze dvě mapy a nesnažila se vytvořit určitý soubor, který by vedle map předkládaných zahrnoval i mapy pohybu dalších významných českých spisovatelů.

Otázky k obhajobě:

Proč jste nevytvořila určitý širší soubor tematických literárních map?

Testovala jste vytvořené mapy přímo ve výuce?

Konzultovala jste svou práci i s některým z didaktiků českého jazyka na PedF?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 7. června 2012

.....

Jan Hercik
oponent práce