

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Lucie Krňová**

Obor: Biologie-Geografie

Název práce: **Geomorfologické poměry vybrané části Lysohorské hornatiny**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	5
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	12
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	4
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	5
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	4
Celkové hodnocení práce	100	55

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Mezi klady bakalářské práce lze počítat terénní výzkum geomorfologických tvarů, provedený autorkou v několika etapách.

Nedostatky v práci:

Práce vykazuje hned několik základních nedostatků, kterým bylo možné se vyhnout větším důrazem na pečlivost zpracování. Patří k nim například nejednotnost v uvádění citačních odkazů v textu (někde jen příjmení, jinde příjmení s iniciálou křestního jména) a celkově odbyté formátování textu práce – hlavní kapitoly by měly vždy začínat na nové stránce, mezi jednotlivými úseky textu jsou někdy nadbytečné volné řádky, obr. 4.1 má popisek až na následující straně (v mém výtisku práce jsou dokonce strany 13 a 14 fyzicky zaměněné v pořadí) a bylo by možné jmenovat řadu dílčích typografických chyb.

Podobnými neduhy trpí i jazyková stránka práce (např. na straně 12 "pomocí metodou lineární interpolace", na str. 11 nevhodná formulace "po vylepšení klimatických podmínek" apod.).

V neposlední řadě hodnotím práci jako nevyváženou z hlediska rozsahu jejích jednotlivých částí, ve výsledkové kapitole 8 je vysoký podíl citovaného obecného textu o povaze tvarů na úkor specifického popisu jednotlivých konkrétních tvarů zdokumentovaných v zájmovém území. Nabízí se také otázka, zda výčet uvedených tvarů je vyčerpávající, nebo jen namátkově ukázkový.

Za kartograficky nepřilíš zdařilé lze označit i tematické mapy v přílohách práce.

Otázky k obhajobě:

Prosím autorku o stručné zdůvodnění volby zájmového území – jedná se přímo o povodí Satiny, o jeho vybranou část, případně doplněnou o další lokality mimo toto povodí?

Proč autorka v klimatické charakteristice (str. 20) uvádí hodnoty ze stanice Lysá hora pouze za rok 2011 a ne průměrné hodnoty za delší období?

Proč autorka nezvolila v mapě vybraných tvarů reliéfu rozlišení jednotlivých typů tematickými značkami?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou E.

V Olomouci 8. června 2012

.....

Martin Jurek
oponent práce