

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Autor práce:* **Jana Uvírová**

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* **Hodnocení potenciálu cestovního ruchu ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kopřivnice**

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>87</b>

*Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhověl (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Kvalitně provedené hodnocení především lokalizačních a realizačních předpokladů cestovního ruchu.

### *Nedostatky v práci:*

Práce se nevěnuje potenciálu cestovního ruchu (jak by naznačoval její název), ale předpokladům cestovního ruchu. Části práce sice potenciál stručně vyjadřují (str. 37 a dále), nicméně opět se v těchto pasážích nacházejí terminologické nepřesnosti (potenciál x předpoklady).

Názvy některých dílčích kapitol označují názvy disciplín, nikoliv předpoklady cestovního ruchu (geomorfologie x reliéf, klimatologie x klima/podnebí, hydrologie x vodstvo).

***Otázky k obhajobě:***

Jakým způsobem může ovlivňovat potenciál cestovního ruchu území jeho ochrana (myšleno ochrana přírody a krajiny např. podle zákona 114/1992 Sb.)? Jedná se mi o reálný potenciál cestovního ruchu, nikoliv teoretický.

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **v ý b o r n ě**.

V Olomouci 1. 6. 2011

.....

Pavel Klapka  
oponent práce