

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Autor práce:* Adam SEDLÁK

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* *Regionální disparity spolkových zemí SRN*

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	17
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>90</b>

*Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhově (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Předkládaná práce je především dobře zpracovanou analýzou širokého souboru statistických dat, vhodně doplněnou o solidně zpracovanou teoretickou část práce, kde autor prokázal orientaci v rámci zkoumaného tématu. Oceňuji také kvalitně zpracované grafické výstupy.

### *Nedostatky v práci:*

V práci se nevyskytují chyby zásadního charakteru, na druhou stranu se autor nevyvaroval poměrně velkého množství dílčích nedostatků.

Jako velmi překvapující (a nesprávné) mi přišlo tvrzení z prvního odstavce kap. 6.2.3, kde se dozvídáme, že nejnižší hustota silniční sítě je v městských spolkových zemích - je to skutečně tak?

V práci mi chybí zdrojové tabulky použitých dat (alespoň na přiloženém CD). To činí práci méně přehlednou a čitelnou, neboť čtenář si tato data (pokud je chce znát) musí vyhledávat na portálu německého statistického úřadu.

Je škoda, že se autor nepokusil více interpretovat zjištěné dílčí výsledky za jednotlivé spolkové země a omezil se často jen na strohý komentář, kde je maximum a kde minimum sledovaného jevu. Taková analýza by byla, domnívám se, velmi zajímavá.

Grafické výstupy jsou sice kvalitně zpracovány, avšak i u nich lze nalézt drobné chyby. U map je (nejen) z kartograficko-statistického hlediska často problematická legenda, u grafů je nezdůvodněná problematická jejich čitelnost. U obr. 27 a 28 by bylo z hlediska porovnatelnosti vhodné, aby osa x grafů měla stejné měřítko. Také číslování obrázků na str. 68, 69, 70 a 73 není standardní.

V průběhu vlastního textu se vyskytuje nezanedbatelné množství překlepů, typografických chyb či chybějících slov.

Na několika místech evidentně chybí citace zdroje, odkud autor čerpal informace - nebo snad v úvodu kapitoly 4 či příloze 2 jsou údaje zjištěné vlastním výzkumem?!

V rámci studovaného tématu by asi bylo vhodnější sledovat vývoj sledovaných ukazatelů než jen jejich stav k určitému datu. V tomto ohledu je ale zřejmé, že by se tím práce pravděpodobně neúměrně rozšířila, čili to nepovažuji za nijak zásadní nedostatek.

#### ***Otázky k obhajobě:***

Na základě čeho byly zvoleny Vámi sledované ukazatele a proč nejsou zahrnuty i ukazatele, které popisujete v druhém odstavci kapitoly 5.8? (např. ukazatele sociální soudržnosti či inovací a výzkumu také mohly poukázat na zajímavé skutečnosti) Bylo to snad kvůli dostupnosti dat?

Jaké jsou očekávatelné vývojové trendy disparit (resp. vybraných indikátorů) v SRN do budoucna?

Ovlivní aktuálně plánované odstavení jaderných elektráren do roku 2020 regionální disparity pozitivně nebo negativně?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **v ý b o r n ě**.

V Olomouci 3. 6. 2011

.....  
Petr Šimáček  
oponent práce