

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Jana Liszková**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Socioekonomický vývoj mikroregionu Třinecka po roce 1989**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	81

Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhově (54 nebo méně b.).

Splnění požadavků zadání:

Autorka splnila zadání. Provedla rešerši dostupné literatury, i když ta mohla být vzhledem k tématu práce poněkud širší včetně zapojení zahraničních zdrojů. Logicky a strukturovaně přistoupila ke statistické analýze, přičemž vhodně kombinovala data ze SLDB a další statistické zdroje (např. HBI). Cíleně nastínila problematiku sociálně-prostorových interakcí vyvolaných dominantním průmyslovým subjektem, který generuje monofunkci sledovaného území. Tím je dána možnost pokračovat v sofistikovanější geografické analýze tématu. Občas se v práci objevují prohřešky proti gramatice a slohu (interpunkce, obraty)

Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):

Autorka pracovala samostatně, pravidelně konzultovala. Zodpovědně přistupovala ke zpracování bakalářské práce).

Otázky k obhajobě:

- není adekvátně uveden seznam literatury a pramenů, navíc zdroj Guziur a kol., 2010 chybí v seznamu?
- str. 12: pravděpodobně došlo k překlepu v případě záměny oblasti Třinecka s osadou?
- str. 14, 26, 27, 34: chybné hodnocení vycházející z nesprávné interpretace procent a procentních bodů, jaký je v tom rozdíl?
- str. 33: o jaké nezaměstnanosti žen před rokem 1989 se autorka zmiňuje, jde jen o nevhodný obrat?
- str. 34: šlo v případě průmyslové zóny Třinec-Baliny o průmyslový brownfield? V tom případě by si tato informace zasloužila alespoň elementární pozornost? V tomto kontextu prosím doplnit o základní informace o pracovních místech v průmyslové zóně - chybí v textu i tabulce 11. Jsou všechny uvedené firmy průmyslového zaměření?
- kap. 5: průměrně zpracována kapitola, které chybí doplňující analytický text. Jak v tomto kontextu vyznívá pozice Třineckých železáren, není zde kromě základních bodů SWOT analýzy uveden žádný jiný komentář?
- str. 42: hodnocení o vývoji obyvatelstva mikroregionu nejsou plně kompatibilní s údaji v tab. 3, str. 19?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **velmi dobře**.

V Olomouci 1.6.2011

.....

Zdeněk Szczyrba
vedoucí práce