

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Radim FOJTÍK

Obor: Regionální geografie

Název práce: Dopravní propojení Moravskoslezského kraje a Slezského vojvodství

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	87

Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhově (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce je solidně zpracovanou analýzou současného dopravního (silničního a železničního) propojení hraničního regionu na pomezí Moravskoslezského kraje a Slezského vojvodství. Pozitivně lze hodnotit kultivovaný písemný projev s minimem překlepů a chyb. Na dobré úrovni jsou též interpretační schopnosti autora, které ozřejmují zjištěné informace a výsledky. V neposlední řadě oceňuji kvalitně zpracované grafické prvky v práci a závěrečné shrnutí mimo jiné v polštině!

Nedostatky v práci:

Z hlediska zadání musím konstatovat, že nebylo splněno zcela. Součástí práce (dle jejího zadání) měla být také analýza strategických dokumentů týkajících se zkoumané problematiky v zadaném území. Určité zmínky o těchto dokumentech nalezneme v kapitolách 3 a 8, tyto zmínky však rozhodně nemůžeme považovat za provedenou analýzu. Nicméně vzhledem ke stávajícímu rozsahu práce a představě dalšího jejího rozšíření o zmíněnou část (která mi sama o sobě připadá jako téma na samostatnou bakalářskou práci) to nepovažuji za tolik závažnou chybu.

Z práce není vůbec patrné, jaké konkrétně území je vlastně autorem zkoumáno - území je širším způsobem vymezeno v zadání na jehož základě si chtěl autor sledovaný region patrně úžeji specifikovat v kapitole 4 (Vymezení a stručná charakteristika zájmového území). Zde však jiným způsobem vymezuje území v textu kapitoly oproti uvedeným tabulkám a také oproti mapě (SO ORP Havířov a Pszczyński powiat). Navíc v průběhu celé práce občas porovnává ještě jinak vymezená území (celý MSK vs. celé SV - např. kapitoly 6, 6.1, 10).

Závěrečný seznam informačních zdrojů - Hýbl (2007) není abecedně zařazen, Marada (2006) je mezi internetovými zdroji.

Jako poněkud zvláštní se jeví poznámkový aparát, kdy autor využívá dvou způsobů - poznámky pod čarou a poznámky formou rámečků. Ne zcela jednotný je i citační aparát v textu, kdy jednou je uvedena přímo strana z publikace, ze které autor informaci čerpal a jindy konkrétní strana chybí.

Otázky k obhajobě:

V práci je vícekrát zmíněno terénní šetření - kdy, kde a jak probíhalo?

Můžete říct, ať už obecně nebo konkrétně, jakým způsobem se změnila intenzita dopravy na sledovaných hraničních přechodech po vstupu do Schengenu? (jde mi o jakousi komparaci se sledovanými roky 1995, 2000 a 2005, kdy jsme ještě nebyli v Schengenu)

Uvedená SWOT analýza je vlastní tvorba na základě vlastního výzkumu nebo se jedná o převzatou analýzu, případně hybrid předchozích dvou přístupů?

Na straně 10 uvádíte, že "v rámci tvorby práce byla využívána kartografická analýza" - jaké mapy byly analyzovány a za jakým účelem?

Je možné hovořit ve sledovaném regionu také o jiném než silničním a železničním dopravním propojení? (doprava letecká, vodní, potrubní)

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **výborně**.

V Olomouci 2. 6. 2011

.....
Petr Šimáček
oponent práce