

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Miroslav Češek**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Vybrané rizikové jevy v povodí Ratibořky**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	2
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	14
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	6
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	2
Celkové hodnocení práce	100	62

Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhověl (54 nebo méně b.).

Splnění požadavků zadání:

Požadavky stanovené v zadání bakalářské práce byly splněny pouze částečně a autor si sám upravil stanovený cíl práce (str. 9). Na jedné straně výrazně rozšířil rešeršní část, což oceňuji a je to jistě ku prospěchu práce, na straně druhé vlastní terénní výzkum a hodnocení rizikových jevů omezil na pouze dvě svahové deformace. Stěžejní částí práce tak bylo zpracování rešerše a provedení základní fyzickogeografické charakteristiky povodí. Za slabší stránku práce považuji formulace vlastních myšlenek a kartografické prezentace, zásadnější připomínky mám pak k formální stránce práce. Za největší nedostatky spatřuji množství překlepů, způsob uvedení seznamu literatury, uvedení fotografií bez popisu a neúplné popsání metodiky práce. Oceňuji, že autor přistupuje kriticky k přejímání poznatků, snaží se o komparace a vlastní tvůrčí přístup k řešení problematiky. Zvláště oceňuji kvalitně zpracovanou rešerši při dodržení citačních norem.

Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):

Při zpracování bakalářské práce autor pracoval samostatně, konzultace však omezil pouze na 1. etapu zpracování bakalářské práce a z časových či technických důvodů podcenil finální zpracování, což se odrazilo v práci na formálních nedostacích, finální podoba bakalářské práce mohla být jinak výrazně kvalitnější.

Otázky k obhajobě:

Na základě čeho byly vybrány lokality pro mapování svahových deformací?

Jaký výzkum byl v mapovaných lokalitách již proveden jinými osobami?

Za nevhodnou považuji většinu formulací v kapitole 7.2., co jsou to "nezvyklé výšky", "svah ponechaný osudu", "praesní charakter společenstev", jak vzniklo "zvrásnění", na kterém lze pozorovat jednotlivé "kry", co je myšleno "skladištěm rostlinného materiálu" apod.?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **dobře**.

V Olomouci dne 1. června 2011

.....

doc. RNDr. Irena Smolová, Ph.D.

vedoucí práce