

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Petra TOMÁNKOVÁ**

Obor: Geografie-Historie

Název práce: **Politika EU v oblasti jakosti zemědělských produktů**

Hodnocení:

| Obsahová stránka práce | Maximální počet bodů | Udělený počet bodů |
|--|-----------------------------|---------------------------|
| Metodika (stanovení cílů, výběr metod) | 10 | 2 |
| Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce) | 5 | 2 |
| Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití) | 15 | 8 |
| Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad | 20 | 10 |
| Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce | 20 | 10 |
| Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků) | 10 | 5 |
| Formální stránka práce | | |
| Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem | 10 | 10 |
| Estetická úprava a jazyková stránka práce | 10 | 8 |
| Celkové hodnocení práce | 100 | 55 |

Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhově (54 nebo méně b.).

Splnění požadavků zadání:

Autorka zadání splnila jen zčásti.

Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):

Autorka danou problematiku zvládla na průměrné úrovni. Pracovala samostatně, nervyužívala konzultací a práci předložila bez kontroly textu ze strany vedoucí. Práce působí chaticky, nemá jasnou strukturu, autorka práce nemá ujasněnou metodiku.

Otázky k obhajobě:

Práce má celou řadu terminologických chyb.

V nadpisech i obsahu se nesmí objevovat zkratky.

K obsahu práce, který má 5 stran, se raději nebudu vyjadřovat.

Autorka nezpracovala rešerši literatury k dané problematice.

V práci je pouze jeden graf a žádná mapa, místo nich se používá pouze slovní popis.

Str. 33 z "textu" 11. kapitoly není jasné, o čem vlastně mluvíte. O jakou jde klasifikaci, kdo je autorem, k jakému účelu byla zpracována? Podle jakého klíče jsou vybírány příklady?

Kapitola 12 začíná grafem (co je špatně) a autorka nezmiňuje vývoj změn u zkoumaných registrovaných produktů v jednotlivých státech.

Kapitola 12 je zcela nepřehledná. Není jasné odkud autorka čerpala.

Práci chybí kapitola, která by analyzovala počet zaregistrovaných produktů v jednotlivých státech, autorka měla provést srovnání států EU, následně mohla popsat ČR, kolik produktů bylo do současné doby zaregistrováno, kolik je žádostí, apod. Když se mezi produkty objeví výrobky jako Liptovský salám, Spišské párky a mluví se o České republice, přičemž je zjevné, že se jedná o typický slovenský produkt, autorka měla zdůvodnit, proč tam jsou uvedeny, jak souvisí s ČR a kde se v ČR vyrábí, apod. Práce chybí geografický (prostorový aspekt).

Co se týče vyhodnocení dotazníkového šetření: počet respondentů je nízký, chybí charakteristika výzkumného souboru, také metodika dotazníkového šetření.

Proč si autorka zvolila vyhodnocování podle jednotlivých věkových kategorií? Šetření se mělo vyhodnotit obecně a pak měly být hledány závislosti mezi věkem, pohlavím, vzděláním a zjištěnými výsledky.

Proč autorka odpovědi nevyjádřila graficky?

Práci chybí opravdu širší závěr.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **dobře**.

V Olomouci 14.5.2011

.....
RNDr. Tatiana Mintálová, Ph.D.
vedoucí práce