

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Anežka ŠKUBALOVÁ**

Obor: Geografie-Biologie v ochraně životního prostředí

Název práce: **Dokumentace a hodnocení slunečních hodin v okrese Jičín**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	11
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	6
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	80

Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhově (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Zajímavé a nestandardní téma, terénní výzkum, úzká spolupráce s Hvězdárnou a planetáriem v Hradci Králové, dobře zpracovaná dokumentace slunečních hodin v okrese Jičín.

Nedostatky v práci:

Práce má výrazně inventarizační charakter s jen malou vlastní přidanou hodnotou autorky. Geografickou hodnotu práce by zvýšily další mapky prostorového rozložení slunečních hodin podle zjišťovaných charakteristik či jejich analýza a zhodnocení podle dílčích územních celků (např. SO ORP, SO POÚ, mikroregiony).

Jako pravděpodobně největší problém shledávám citační aparát a práci s dostupnou literaturou. A to jak z hlediska formálního uvádění citací, tak jejich číslování, ale také přejímání celých kapitol z jednoho zdroje.

Problematické jsou tabulky v kapitole 5, kde např. u tabulek 1, 2, 4 a 5 nedává součet procent dohromady 100 (některé výpočty jsou chybné). V tabulkách 3 a 4 je uváděn jiný počet slunečních hodin "před ověřením" než v ostatních tabulkách.

Azimut stěny není uveden u všech záznamů.

Chybí detailnější popisy obrázků 42-46.

Na rozdíl od přejímaných pasáží se ve vlastním textu autorky nezřídka vyskytují chyby a překlepy.

Otázky k obhajobě:

Nezvažovala jste systematictější způsob hledání nových slunečních hodin než jen "za pomocí přátel"?

Proč není u nově objevených hodin v katalogu úplná dokumentace tak, jak je uvedena v bakalářské práci? (přístup, výška, rozměry či fotografie)

Mohla byste popsat, jak přesně byl zjišťován azimut stěny? (rozptyl Vámi zdokumentovaných záznamů je -96° až $+20^\circ$).

Mají některé ze zjištěných slunečních hodin významnou hodnotu? (historickou, uměleckou, ...)

Jaká kriteria byla důležitá pro to, aby byly hodiny označeny za "výtvarně zajímavé"?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **velmi dobře**.

V Olomouci 5. 6. 2011

.....
Petr Šimáček
oponent práce