

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Hana SAVČÁKOVÁ**

Obor: Geografie-Historie

Název práce: **Dokumentace a hodnocení slunečních hodin v okrese Kroměříž**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	12
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	76

Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhově (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Zajímavé a nestandardní téma, systematický terénní výzkum (oslovení všech obcí zájmového území), úzká spolupráce s Hvězdárnou a planetáriem v Hradci Králové, zpracovaná dokumentace slunečních hodin v okrese Kroměříž, nově objevené zaniklé sluneční hodiny v Holešově, jejichž podoba je zachována jen na dobových pohlednicích.

Nedostatky v práci:

Práce má výrazně inventarizační charakter s jen malou vlastní přidanou hodnotou autorky. Geografickou hodnotu práce by značně zvýšily jakékoliv mapy (v práci není ani jediná) prostorového rozložení slunečních hodin podle zjišťovaných charakteristik či jejich analýza a zhodnocení podle dílčích územních celků (např. SO ORP, SO POÚ, mikroregiony).

Ve vlastním autorčině textu se vyskytuje nezanedbatelné množství chyb, překlepů či neobratných formulací. Např. na str. 9 a 44 namísto "astronomická" uvádí "astrologická", na str. 13 uvádí celkový počet slunečních hodin jako 29 - z toho 26 svislých a 2 vodorovných (= 28), na str. 45 opět celkový

počet 29 - z toho 25 svislých a 2 vodorovné (= 27), na str. 23 uvádí vzdálenost dvou slunečních hodin umístěných na různých stěnách jednoho kostela jako více než 3° v. d. nebo u obr. 3 a 39 uvádí jako autorku "Nečasová" namísto "Nečesaná".

Lokalizace jednotlivých hodin pomocí souřadnic není uváděna jednotně - někdy je s přesností na tisíce vteřiny, jindy jen (zcela nedostatečně) na celé minuty! Navíc když už autorka chce vztahovat polohu hodin k některému významnému městu, bylo by vhodné, aby si zvolila jedno referenční město, od kterého bude udávat orientační vzdálenost a směr daných hodin a ne 8 (Holešov, Kroměříž, Uherské Hradiště, Kyjov, Přerov, Otrokovice, Bystřice pod Hostýnem, Valašské Meziříčí; navíc hodiny v Kroměříži lokalizovány vůči Holešovu(!)), což spolu s absencí mapy velmi narušuje či znepřehledňuje představu prostorového rozložení slunečních hodin v zájmovém území.

Azimut stěny není uveden u všech záznamů jednotně - někdy pomocí stupňů, jindy pomocí světových stran.

Otázky k obhajobě:

Mají některé ze zjištěných slunečních hodin významnou hodnotu? (historickou, uměleckou, ...)

Proč nejsou v katalogu uvedené zaniklé hodiny v Holešově (Kosatíkova vila), které jste nově našla? Proč nejsou zaznamenány v práci ani katalogu druhé hodiny v Žalkovicích? (torzo hodin na vedlejší stěně od zjištěných) Proč některé údaje o rozměrech hodin (např. Chvalnov, Zborovice) v katalogu ASHK neodpovídají přesně tomu, co píšete v bakalářské práci? Proč v katalogu chybí fotografie nově objevených hodin v Kroměříži?

Nebylo možné při zjišťování rozměrů nedostupných hodin použít kvalifikovaný odhad?

Mohla byste popsat, jak přesně byl zjišťován azimut stěny? (rozptyl Vámi zdokumentovaných záznamů je -70° až +50°).

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **velmi dobře**.

V Olomouci 5. 6. 2011

.....
Petr Šimáček
oponent práce