

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: David Peter

Obor: Matematika-Geografie

Název práce: **Regionální identita obyvatelstva žijícího na pomezí dvou kulturně-historických regionů**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	13
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	75

Navrhané hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhověl (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Realizace dotazníkového šetření - 238 respondentů, při 20 dotaznicích denně by šlo o práci na 12 dnů, avšak jak uvádí v poděkování, vypomohla mu rodina, což dokumentuje manažerské schopnosti autora. Druhý klad práce vidím v podrobném seznámení se s literaturou, která je věnována studovanému problému. A za třetí klad považuji skutečnost, že v daném zaměření své vědecké práce může pokračovat i v diplomové práci, neboť bakalářská práce neodpověděla na mnoho dalších zajímavých otázek spojených s identitou.

Nedostatky v práci:

Nejvýznamnější jsou asi dva, a to nevhodně zpracované tabulky (rozměrově širší, relativní hodnoty zbytečně na 2 desetinná místa, v tabulce 4 dokonce přehozená data ve sloupcích) a někdy "pomotaný" text. Přece nemohu psát v metodice o otázkách č. 1, 2, 4, 5, 8 a 9, aniž vidím dotazník. Před metodikou měla práce obsahovat nějaký rozbor autorem studovaného jevu prostřednictvím dosavadních

přístupů (rešerše literatury), snad autorem uvedený "Teoretický rámec řešené problematiky". A v metodice měly být uvedeny důvody - proč byly formulovány jednotlivé otázky ve zvoleném dotazníku. Nevím co vedlo autora k zařazení analýzy respondentů podle délky pobytu v obci a regionu již do kapitoly 6 Teoretický rámec..... a neponechal tuto analýzu do kapitoly 7 Charakteristika zkoumané skupiny obyvatel

Poznámky: V práci chybí kapitola o území Slezska v ČR včetně historie. Kolik osob bydlí v moravské části a ve slezské části Frýdlantska? Rozloha není přece při dotazníkovém šetření identity rozhodující. Prosím o podrobnější vysvětlení poznámky č. 49. Abych pravdu pověděl, někdy mi analýza šetření připadá jako "míchání jablek s hruškama". Pozor také při analýze na procenta a procentní body. Pozor na korektnost viz závěr k národnosti na počátku strany 40. Tvrzení, že slezská identita je na vzestupu - také není korektní.

Otázky k obhajobě:

Žádné další otázky k obhajobě nemám.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **velmi dobře**.

V Olomouci 3.6.2011

.....
Václav Toušek
oponent práce