

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Autor práce:* **Stanislav Palatka**

*Obor:* Biologie-Geografie

*Název práce:* **Vliv aktivního povrchu a jeho orientace na režim povrchové teploty na základě vyhodnocení termálních snímků**

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	11
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	19
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>92</b>

*Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhověl (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Předložená bakalářská práce prezentuje výsledky vlastního experimentu a představuje kvalitní příspěvek ke studiu dané problematiky jak po stránce metodické, tak i z hlediska dosažených výsledků. Oceňuji promyšlenou, srozumitelně popsanou metodiku, pečlivé provedení experimentu i světomité zpracování textu práce.

### *Nedostatky v práci:*

Práce nemá závažnější nedostatky. K jejímu dalšímu zlepšení by mohla přispět např. vhodnější formulace první věty na straně 16 (čas východu a západu Slunce zřejmě nezávisí na orientaci svahů), určení průměrného sklonu svahu experimentálních ploch (vzhledem k vlivu úhlu dopadu slunečních paprsků na intenzitu insolace jde o docela důležitý faktor) či zohlednění astronomických faktorů (intenzita insolace mezi 5. 3. a 21. 4. výrazně vzrůstá vzhledem k nárůstu hodnot deklinace Slunce z  $-6^\circ$  na  $+12^\circ$ , tj. o plných  $18^\circ$ ).

**Otázky k obhajobě:**

Proč nebyla mezi experimentální plochy zahrnuta i suchomilná step v jižním svahu Svatého kopečku? Vzhledem k charakteru aktivního povrchu i velkému sklonu svahu v daném místě se její plocha prohřívá zřejmě ještě výrazněji než vinice, což by stálo za srovnání.

Na straně 11 je popsána přípravná fáze snímání, kde autor uvádí, že pomocí digitálního teploměru změřil teplotu 5 cm nad aktivním povrchem. Zajímalo by mne, zda se tím má na mysli aktivní povrch zkoumaný na snímcích nebo aktivní povrch v místě stanoviště, ze kterého byl poté pořizován první snímek (a také zda se jednalo vždy o tentýž aktivní povrch, případně zda toto nehraje při experimentu roli).

Hodnocení míry zahřívání vápence (str. 29) se zcela logicky opírá o albedo tohoto povrchu. Nemohl být tento vliv v součinnosti s dalším faktorem, kterým je sklon hodnocené plochy? Tedy – nejedná se o vápencovou stěnu, která je díky úhlu vůči paprskům ozařována s nižší intenzitou než blízký svah Stolové hory?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **v ý b o r n ě**.

V Olomouci 1. 6. 2011

.....  
RNDr. Martin Jurek, Ph.D.  
oponent práce