

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Martin VANČURA**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: *Komplexní humánně geografická charakteristika venkovského regionu Vyškovska*

Formální splnění zadání práce:

Bakalářská práce s určitými výhradami odpovídá zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu.

Obsahová úroveň práce:

Práce působí poněkud nevyrovnaným a nedokončeným dojmem, pravděpodobně z důvodu nedostatku času při jejím dopisování. Některé kapitoly (např. 4.3 nebo 5.3) popisují pouze obecné problémy a charakteristiky bez vlastní konkrétní aplikace na studované území. Tento fakt vyznívá negativně i z toho důvodu, že některé kapitoly byly naopak zpracovány pečlivě a působí dobrým dojmem. Jedná se především o kapitolu 3.3.2., kde byla provedena velikostní a polohová typologie obcí zkoumaného území.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s disponibilní literaturou je na průměrné úrovni. Citace jsou uváděny v některých kapitolách poměrně nedůsledně. V kapitole 2 je uvedeno, že byla použita i Perlinova publikace Venkov, typologie venkovského prostoru, která ale není uvedena v seznamu literatury. Seznam literatury není řazen abecedně.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyk hodnocené práce je dostatečný. V textu se vyskytují překlepy a gramatické chyby. U fotografických příloh není uveden autor

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

Viz obsahová úroveň práce

Větší prostor mohl být věnován samotnému vymezení zkoumané oblasti

str. 10: nesouhlasím s názorem, že lze výsledky kolektivizace zemědělství hodnotit převážně kladně

str.16: tabulka č. 3 má popis až na další straně

V grafech v kapitole č. 4 je použit zvláštní způsob hodnocení: obce okresu Vyškov jsou znázorněny jako celek (okres Vyškov) a 6 obcí z jiných okresů, které spadají do vymezeného regionu, je hodnoceno samostatně

str. 31: při hodnocení podílu EAO v jednotlivých sektorech národního hospodářství je nutné eliminovat podíl nezjištěných osob

str. 31: proč je zmíněn PMI index, když se s ním v dalším textu nepracuje?

Celkové hodnocení práce:

Práce působí nevyrovnaným dojmem. Je velká škoda, že všechny kapitoly nebyly zpracovány obdobně pečlivě jako již zmíněná kapitola 3.3, která naznačuje, jak mohla práce vypadat, kdyby byla dotažena do konce a náležitě propracována.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 23. 5. 2010

Jan Daniel
oponent bakalářské práce