

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Lukáš Tobiáš**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: *Novobydžovsko: regionálněgeografická studie*

Formální splnění zadání práce:

Práce splňuje formální zadání. Podle mého názoru ale chybí podrobnější analýza vnitřní diference Novobydžovska na úrovni obcí.

Obsahová úroveň práce:

Práce je psána systematicky, má logickou strukturu a podává komplexní geografickou charakteristiku SO ORP Nový Bydžov. Práce se snaží pracovat s aktuálními informacemi a srovnávat je v širším časovém i prostorovém kontextu. Chybí ale nutná analýza geografické diference na úrovni obcí a ani použité analytické metody nejsou zcela vhodné (např. u struktury obyvatelstva měl být použit Oshanův graf, Webbův diagram apod). V kap. 2 je chybně uveden výpočet řetězového indexu. V rámci SWOT analýzy chybí jakýkoliv kontext (na základě čeho vznikla, co z ní vyplývá apod.)

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Autor nemá problémy s citačním aparátem, úroveň výběru a vhodnosti použité literatury je dobrá.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Dá se říci, že jazyková a grafická úroveň práce je spíše její slabší stranou. Autorovi dělá problémy psaní velkých písmen, začátky kapitol by měly být na nové straně (např. kapitola 8). V přílohách chybí názvy tabulek. Podle mého názoru by měly být také v přílohách místo tabulek (nebo spolu s nimi) vypracovány i kartogramy (jsou názornější a přehlednější).

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

Spíš než chyby uvádím pár dotazů do diskuse:

Proč nebyla věnována pozornost analýze na úrovni obcí v hlavním textu?

Souhlasil by autor s tvrzením, že Novobydžovsko se nachází na tzv. vnitřní periferii v rámci ČR? A jaké charakteristiky mají tato území společná?

Na základě čeho byla vypracována SWOT analýza (pouze vlastní text, nebo jiné dokumenty) a co by se jako např. starosta Nového Bydžova snažil změnit?

Celkové hodnocení práce:

Práce představuje regionálně zaměřenou kompilační studii. Za kladné stránky je možné označit systematickost a komplexnost zpracování tématu, za slabé stránky grafické zpracování a nedostatečné zohlednění vnitřní diference zkoumaného regionu a poměrně úzkou paletu použitých metod zpracování.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci, 28. května 2010

RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.
oponent bakalářské práce