

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **David Roušal**, studijní obor Regionální geografie

Název: ***Dopravní obslužnost správního obvodu obce s rozšířenou působností Znojmo***

Formální splnění zadání práce:

Bakalářská práce odpovídá zadání, je dodržen její rozsah a odpovídající je i vybavení práce přílohami.

Obsahová úroveň práce:

Práce má jasně stanovené cíle, je logicky strukturována, využívá povětšinou exaktní metody a vede k průkazným a adekvátně interpretovaným výsledkům. Většina kapitol má výbornou úroveň, určité rezervy jsou snad jen v metodologicky poněkud nedotažené charakteristice dopravní sítě SO ORP (číselné ukazatele nejsou zasazeny do kontextu kraje a republiky, jejich „vypovídací hodnota“ je tím výrazně retardována). Určitou nejistotu – berte to ale spíš jako námět pro další práci – mám také u způsobu hodnocení dopravní polohy obcí (je použito jistě objektivní číselné kritérium, ale není jasné, kdo je tvůrcem metodiky: pokud je převzatá, chybí citace, pokud autorská, postrádám vysvětlení filozofie – asi těžko se můžeme v odborném textu spokojit s tím, že 3 body jsou znakem špatné polohy, protože „to tak autor určil“ – ostatně souvislost mezi autorem klasifikovanou dopravní polohou (obr. 5) a dopravní obslužností (obr. 7) je mizivá – dokonce až tak, že existují průniky „velmi špatné dopravní polohy“ s nejvyšší mírou dopravní obslužnosti).

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Bez problémů.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, úroveň grafů a mapových příloh je výborná, místy ale není jejich úprava jednotná (obr. 7–9 zachycují stejný jev v různých časových horizontech, vzájemnou komparaci ale znesnadňují odlišná měřítka, intervaly a různé kartografické zpracování). Za dosti samoúčelné považují umístění obsahově shodných map přímo do textu i do příloh.

Soupis konkrétních chyb, dotazy k obhajobě:

Vedle již zmíněné připomínky k metodice určení dopravní polohy:

Str. 13: jak ovlivňuje dopravu na Znojemsku fakt, že „z hlediska fytogeografického členění ... západní část území spadá do *Mesophytica* a východní část do *Thermophytica*“?

Str. 14: v podkapitole „Sídla“ není ani jedna zmínka o sídlech, jen o obcích ... což není totéž

Str. 14: legenda v mapě je matoucí (plošně barvami nejsou odlišeny 3 pověřené obecní úřady, ale jejich správní obvody)

Str. 15: v legendě mapy chybí označení jednotky a není v ní vysvětlen liniový prvek obsahu, intervaly 61–100 a 100–200 se překrývají

Str. 18: nevím, jestli chápu zcela správně pojem „veřejná doprava“, ale představa „pěšního období“ veřejné dopravy mi připadá mírně absurdní – praotec Čech došel na Říp „veřejnou pěší dopravou“, nebo individuální pěší dopravou? A jak vypadaly jízdní (tedy vlastně spíš chodecké) řády?

Str. 18: etapy vývoje veřejné (sic!) dopravy se překrývají

Celkové hodnocení práce:

Z obsahové i formální stránky výborně zpracovaná bakalářská práce.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně.

V Olomouci, 1. 6. 2010

Miloš Fňukal
oponent bakalářské práce