

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

---

Autor práce: **Pešková Michaela**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: *Výskyt extrémních srážkových situací s erozními projevy v Jihomoravském kraji*

---

### Formální splnění zadání práce:

Bakalářská práce v několika bodech neodpovídá zadání, formulované cíle byly splněny pouze z části.

### Obsahová úroveň práce:

Práce je výrazně kompilačního charakteru, ve většině kapitol se jedná o pouhý soubor přímých citací z velmi omezeného spektra zdrojů, především Brázdil a kol. 2007, Štekl 2001. Vlastní iniciativa autorky či pokusy o jakoukoli syntézu dostupných zdrojů je v práci obsažena minimálně. V podstatě i kapitola 1. Úvod je tvořena dvěma doslovnými citacemi, bez jakéhokoliv autorčina vstupního komentáře. Práce svým obsahem rovněž neodpovídá zadání, jelikož o konkrétních erozních projevech při výskytu extrémních srážkových situací v Jihomoravském kraji není v žádné kapitole, včetně závěru, pojednáváno. Práce působí dojmem velmi hrubé, nepůvodní, komplexní FG charakteristiky Jihomoravského kraje doplněné o převzatá data extrémních srážkových situací a lokálních záplav.

### Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Autorka využila dostupnou literaturu a příslušně jí ocitovala, avšak neprojevila odpovídající schopnosti s danými informacemi pracovat (syntéza, analýza získaných dat, kritický pohled na jednotlivé zdroje), což se projevilo doslovným přepisováním jednotlivých odstavců z publikací, z nichž vytvořila samotný text práce. Domnívám se, že u přímých citací by bylo vhodné uvádět i přesné stránky, na kterých se daný text nachází. Citace nejsou všude sjednoceny, což se projevuje zejména v kapitole Seznam literatury např. u Quitta, Lhořanové ad. Citace použitých historických pramenů ve formě: archiválie Moravského zemského archivu v Brně je zcela nedostatečná, chybí alespoň fond, inventární číslo a číslo kartonu, ze kterého autorka čerpala, jež může být nejen důkazem toho, že s daným materiálem skutečně pracovala, ale zároveň jasným vodítkem pro další badatele. Podivuji se, že autorka v archivu nevyužila nejdostupnějších písemných pramenů - kronik jednotlivých obcí, kde jsou významné meteorologické události zachyceny většinou i se seznamem škod.

### Jazyková a grafická úroveň práce:

Z jazykové stránky je práce nehodnotitelná, jelikož se jedná z velké části o doslovný přepis z několika odborných publikací, mohu tedy konstatovat že monografie Brázdila, Štekla ad. jsou bez gramatických chyb a překlepů. Grafická úroveň práce je průměrná, fotografické přílohy, jež dokazují přítomnost autorky v MZA v Brně jsou velmi nekvalitní a jejich vypovídací hodnota je tak nulová (možná způsobeno tiskem). Jejich popisky navíc nejsou vhodně zvolené.

### Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

viz předchozí

- 1, V jaké kapitole jste v práci konkrétně využila probádaných materiálů z MAZ v Brně?
- 2, Došlo během tvoření práce ke spolupráci se (v zadání) zmiňovaným Geografickým ústavem MU?

**Celkové hodnocení práce:**

Předkládaná práce nevyhovuje nárokům obecně kladeným na bakalářské práce. Autorka jí ve velké míře založila na doslovném přepisování textů z jednotlivých monografií, jež sice ocitovala, ale neobohatila téměř žádným vlastním textem či postřehy. Díky doslovně převzatým odstavcům působí práce nesourodě a budí představu špatně složeného puzzle, jež navíc v celkovém obrazu neodpovídá předloze (vytyčeným cílům a zadání). Celkově je práce velmi slabá.

**Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **nedoporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou nedostatečně.

V Olomouci 1.6.2010

Mgr. Jindřich Frajer  
oponent bakalářské práce