

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Pešková Michaela**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: *Výskyt extrémních srážkových situací s erozními projevy v Jihomoravském kraji*

Formální splnění zadání práce:

Bakalářská práce odpovídá zadání, formulované cíle byly s výhradami splněny.

Obsahová úroveň práce:

Předkládaná práce má výrazně kompilační charakter. Většinu kapitol tvoří soubory přímých citací omezeného spektra (především autorů: Brázdil a kol. 2007 a Štekl 2001). Autorskou syntézu a výsledky vlatního archivního výzkumu nalezneme až v kapitole 5 a 6, které tvoří, v porovnání s převzatými částmi, minoritní část práce. Z práce poněkud vystupuje jistá neutříbenost a nedůslednost při zpracovávání informací z dostupné odborné literatury. Předně není jasně vymezené zájmové území, v názvu deklarovaný Jihomoravský kraj, se mění na územní působnost MZA Brno (dosti široký pojem), různé regiony či dokonce území Moravy. Jako nejvhodnější, by se jevilo vymezit zájmové území na základě dílčích povodí, o což se autorka na několika místech pokoušela. Některé převzaté pasáže jsou vytrženy z kontextu viz "sesuvy v modelové oblasti Vsetínsko" na str. 15. Pozitivně hodnotím snahu autorky pracovat s primárními prameny, z přílohy č. 3, jež má tvořit jádro práce, však není patrné jaké informace o povodních shromáždil Brázdil a kol., a jaké historické povodňové situace se podařilo dopátrat autorce (či zpřesnit a doplnit výsledky výzkumu Brázdila a kol.). Kapitola 7 Závěr není shrnutím výsledků, kterých se autorka dobrala, ale spíše komentářem metodiky práce (kapitola "Metody" v práci chybí). Deklarované erozní projevy jsou v práci silně poddimenzované.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Autorka využila dostupnou literaturu a příslušně jí citovala, domnívám se však, že se zjištěnými informacemi měla pracovat důslednějším způsobem (větší syntéza, analýza získaných dat, kritický pohled na jednotlivé zdroje). Zejména v prvních kapitolách se tento nedostatek projevuje doslovným přepisováním jednotlivých odstavců z publikací, které potom vytvářejí samotný text práce. V závěrečné kapitolách je tento jev odbouráván. Citace jsou uváděny vesměs korektně, jisté výhrady mám k citacím za odstavcem (znamená to, že celý odstavec je převzatý, nebo jen transformovaný autorkou?). Přejímáním jednotlivých pasáží od různých autorů a jejich nedostatečným propojením dochází na několika místech k dublování informací (viz Dyjsko-svratecký úval). Kapitola 3. Literární rešerše není přehledem zkoumané problematiky v dostupné literatuře, ale spíše výkladem jednotlivých pojmů. Historické prameny jsou citovány vesměs korektně. Vzhledem k charakteru práce by bylo vhodnější doplnit návštěvu MZA v Brně badáním ve vybraných okresních archivech, či založit práci na pramenech získaných jen z těchto archivů, kde by dle mého názoru autorka našla daleko větší pramennou základnu k regionálním a místním povodňovým situacím. Podivuji se, že autorka v archivu nevyužila nejdostupnějších písemných pramenů - kronik jednotlivých obcí, kde jsou významné meteorologické události zachyceny většinou i se seznamem škod. V seznamu použité literatury rovněž chybí práce Dr. Munzara.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Práce obsahuje minimální množství překlepů či gramatických chyb. Grafická úroveň práce je průměrná, fotografické přílohy, jež dokazují přítomnost autorky v MZA v Brně jsou velmi nekvalitní a jejich vypovídací hodnota je tak nulová (možná způsobeno tiskem). Vzhledem

k oborovému zaměření autorky by měla být mapa Jihomoravského kraje (obr. 1) zhotovena v prostředí GIS a nikoliv převzatá ze serveru "ubytko.cz" s neodpovídající kvalitou.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

viz předchozí

- 1, Jak se výsledky Vašeho bádání shodovaly, rozcházel (či doplňovaly) s výzkumy Brázdila a kol.?
- 2, Spolupracovala jste s konkrétním historikem při zpracovávání německy psaných listin a dalších archiválií?

Celkové hodnocení práce:

Předkládaná práce je výrazně kompilačního charakteru. Autorka sice projevila vlastní výzkumně-badatelskou činnost, její výsledky však dostatečně v práci nezdůraznila a nesrovnala je s výsledky prezentovanými v odborné literatuře. Volba pramenné základny MZA Brno na zpracovávání zadaného tématu nebyla nejvhodnější, lepších výsledků by se patrně dosáhlo v archivech regionálního charakteru - SOkA.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Olomouci 24.8.2010

Mgr. Jindřich Frajer
oponent bakalářské práce