

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Veronika MRUGALOVÁ**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: *Trh práce v okrese Přerov: regionálně geografická analýza*

Formální splnění zadání práce:

Bakalářská práce Veroniky Mrugalové splňuje požadavky plynoucí z jejího zadání. Rozsah textové zprávy je přibližně dodržen. Práce je vybavena souborem tří příloh, které ji doplňují o detailní informace vztažených až do úrovně obcí.

Obsahová úroveň práce:

Hlavní cíl hodnocené bakalářské práce je, stejně jako cíle dílčí, formulován v úvodní kapitole, zbytek práce na tyto cíle reaguje. Aplikovaná metodika je založena jednak na analýze statistických dat reflektujících situaci na trhu práce okresu Přerov a taktéž na rešerši odborné literatury. Slabé místo práce shledávám v její struktuře. Zejména se jedná o rozsah fyzickogeografické charakteristiky hodnoceného území. Např. informace o počtech klimatologických stanic v okrese mi přijdou v kontextu práce naprosto zbytečné. Naopak bych uvítal hlubší analýzu některých částí přímo spjatých se strukturou práce uvedenou v zadání, jako např. prohloubení kapitoly č. 8.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Hodnocená analýza se opírá o zdroje a literaturu, které jsou diskutovány v druhé kapitole. K samotné diskusi mám však výhrady, vzhledem k tomu, že je z větší míry řešena literatura fyzickogeografického charakteru, naopak jsem v textu nenašel zhodnoceny publikace ČSÚ, MPSV, GIS prostorová analýza není v diskusi uvedena vůbec, proto celkové zhodnocení literatury zabírající se fenoménem trhu práce považuji za nedostatečné. Taktéž literatura vztahující se k regionu Přerovska mohla být vhodně doplněna o novější tituly. Možná by se díky tomu zabránilo aplikaci Severomoravského kraje do textu práce a to i přesto, že již 20 let neexistuje. Citační aparát je na mnoha místech formálně nevyhovující, v některých pasážích textu se nevyskytuje vůbec (kap. 5.2, 5.3)

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň práce je průměrná, odráží se v ní zřejmě psaní textu v časové tísní. Relativně často jsme svědky chybějících slov ve větách, občasně může čtenář narazit na pravopisnou chybu. Formulační neobratnosti se vyskytují již v úvodu práce a ani v následujícím textu se jim čtenář bohužel nevyhne. Grafická úroveň je standardní.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

Str. 14: mohlo být uvedeno, že pro výpočet míry nezaměstnanosti se v čitateli používaný ukazatel EAO váže k roku 2001.

Kapitola 3.2.: není vysvětlen výpočet indexu specializace.

Str. 30: v Lipníku nad Bečvou se nacházela zřejmě jen pobočka firmy SOLO.

Str. 41: obr. č. 6: avizovaný kruhový diagram se záhadně přetransformoval do diagramu sloupcového, taktéž neprezentuje podíly, nýbrž absolutní údaje.

V kapitolách 5.2 a 5.4. mohly být nejvýznamnější zaměstnavatelé pro přehlednost sumarizováni v tabulce.

V některých pasážích textu dochází k záměně termínů procento a procentní bod!

V kapitole 7 bych ocenil analýzu míry nezaměstnanosti v rámci jednotlivých mikroregionů okrese Přerov.

Kapitola 8: uvítal bych analýzu problémové skupiny dosažitelných uchazečů starších 50ti let, vzhledem k tomu, že jich je v rámci problémových skupin obyvatelstva na Přerovsku druhý nejvyšší počet.

Závěr: proč je ke komparaci okresu Přerov s dalšími územními jednotkami využito okresů Severomoravského kraje (20 let neexistujícího), Zlínského kraje, Olomouckého kraje a okresu Třebíč?

Celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce se věnuje aktuálnímu tématu, současný globální ekonomický vývoj se poměrně výrazně odráží na trhu práce mnoha oblastí, Přerovska nevyjímaje. Okres Přerov navíc vykazoval poměrně problematický vývoj v této sféře již v předchozích obdobích transformačního období. Díky těmto skutečnostem se autorce naskytl prostor ke zmapování specifického ekonomického vývoje hodnocené oblasti vyjádřeného především analýzou místního trhu práce, což se jí více méně povedlo. Kvalita práce je nicméně znehodnocena nevyváženou strukturou a nedostatcích v citačním aparátu.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Olomouci 27.5.2010

Mgr. Miloslav ŠERÝ
oponent bakalářské práce