

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

---

Autor práce: **Tomáš MIČKA**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: *Jihlava a její zázemí: regionálně geografická studie (se zaměřením na analýzu vývoje a struktury obyvatelstva, hospodářství a trhu práce)*

---

### Formální splnění zadání práce:

Zadání bakalářské práce bylo splněno dle zásad pro vypracování práce.

### Obsahová úroveň práce:

Práce představuje poměrně solidní geografickou analýzu regionu vymezeného obcemi, které tvoří město Jihlava a jeho nejbližší dojížděkové zázemí. Autor využil široké spektrum vhodných statistických ukazatelů, a je tak zřejmé, že se ve zdrojích regionální statistiky velmi dobře orientuje. Úroveň práce je povýšena o zdařile provedený historický přehled sledovaného území. Text práce je doplněn řadou přehledných tabulek a grafů a nechybí i pro geografickou analýzu nezbytné kartografické výstupy obsažené v přílohách bakalářské práce. Přes pozitivní hodnocení práce mám následující připomínky:

Str. 8 – Přirozený přírůstek není výsledkem součtu narozených a zemřelých, nýbrž rozdílem obou hodnot. Stejně jako migrační saldo netvoří součet počtu přistěhovalých a vystěhovalých, neboť by se jednalo o migrační obrát.

Autor v textu opakovaně operuje s ukazatelem „narození“. Je však třeba správně uvádět „živě narození“.

Str. 10 – Obce se nedělí na města, městyse a vsi. Ves není územně administrativním pojmem.

Str. 23 – po opakovaném čtení posledního odstavce kapitoly 6.1 mi není úplně jasný smysl a logika textu onoho odstavce.

Str. 37 – Moravské kovárny byly také součástí Kovolitu Modřice, což mohl autor uvést, když už historický přehled nejvýznamnějších zaměstnavatelů v Jihlavě popisoval.

### Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Na text typu bakalářské práce je úroveň použití literatury značná, autor vhodně cituje i v průběhu textu. Pokud autor pro tabulky a grafy čerpá data z ČSÚ, přičemž využívá celou řadu výstupů publikovaných ČSÚ, měl by napříště uvádět celý název zdrojové publikace, nikoli například „ČSÚ (2009b)“. Stejně tak bych neuváděl v názvech tabulek a obrázků „Tab. č. xx“ nebo „Obr. č. xx“, ale jen „Tab. xx“ nebo „Obr. xx“.

### Jazyková a grafická úroveň práce:

V práci jsem nezaregistroval příliš mnoho chyb, spíše se jednalo o překlepy či chyb ve skladbě vět (například opakování téže předložky vztahující se k jednomu podstatnému jménu). Napříště bych autorovi doporučil důkladnější kontrolu svých textů.

### Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

Str. 43 – v poznámce pod Obr. 15 není pravdivě uvedeno, že se změna metodiky výpočtu registrované míry nezaměstnanosti týkala jen záměny dosažitelných uchazečů za registrované uchazeče. Jaký další zásadní zásah do konstrukce ukazatele byl v roce 2004 proveden?

V textu se autor zmiňuje o plánu tzv. „Velké Jihlavy“. Kdo byl původcem konceptu Velké Jihlavy a jak a proč tato myšlenka vznikla?

**Celkové hodnocení práce:**

Přes uvedené připomínky hodnotím bakalářskou práci Tomáše Mičky jako velmi kvalitní. Autor volil pro regionálně geografickou analýzu vhodnou sadu statistických zdrojů a prokázal schopnost správně interpretovat data, se kterými pracoval. Z textu práce bylo zřejmé, že sledované území dobře zná. Při svém bádání pracoval s velkým množstvím informačních zdrojů, přičemž je třeba obzvláště vyzdvihnout sběr informací o největších zaměstnavatelích v regionu, které se v praxi pořizují poměrně obtížně. Evidentní tak byla značná osobní iniciativa autora při psaní bakalářské práce a zájem o sledované území.

**Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně.

V Jihlavě 4.6.2010

Mgr. Václav Novák, Ph.D.  
oponent bakalářské práce