

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Pavel Machala**, studijní obor **regionální geografie**

název posuzované práce: ***Hodnocení předpokladů cestovního ruchu Vsetínska***

Formální splnění cílů práce a struktura práce:

Cíle, které si autor klade, byly naplněny a odpovídají zadání práce. Členění práce do kapitol je logické a jednotlivé kapitoly jsou v souladu s autorem definovanými cíli. Nicméně vynechal bych kapitolu devátou "Mapy předpokladů cestovního ruchu na Vsetínsku", jejíž obsah by bylo možné prezentovat např. v kapitole věnované metodice. Přílohy pak vhodně doplňují text práce.

Obsahová stránka práce:

Práce se primárně věnuje hodnocení předpokladů cestovního ruchu na Vsetínsku, a to především lokalizačních a realizačních. V rešeršní pasáži se autor zabývá geografii cestovního ruchu jako vědním oborem, následují kapitoly týkající se hodnocení předpokladů cestovního ruchu.

Pozitivně hodnotím kapitoly 7 a 8, ve kterých autor uvádí získané poznatky do širších souvislostí například s rozvojem regionu či udržitelností.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Odkazy na používané zdroje jsou v práci uváděny dvojitým způsobem, což považuji za formální nedostatek (poznámky pod čarou a Harvardský systém). Počet citovaných položek je poměrně nízký a odkazy na literaturu se v některých kapitolách, kde bych odkazy očekával, téměř neobjevují (např. kapitola 4, 5 a 6).

Jazyková a grafická úroveň práce:

K jazykové a grafické úrovni práce nemám připomínek.

Otázky do diskuze, případně konkrétní chyby vyžadující reakci uchazeče

V práci jsem žádné kardinální chyby nenalezl a jako návrh k diskuzi předkládám následující otázky:

- 1) Jak autor hodnotí možnosti rozvoje měkkých forem cestovního ruchu, především předpoklady zkoumaného regionu pro tento segment cestovního ruchu.
- 2) Jak autor hodnotí pozici Vsetínska v oblasti cestovního ruchu ve srovnání s konkurenčními regiony. Jaké jsou silné stránky regionu, jaké jsou slabé stránky regionu.

Celkové hodnocení práce:

Obsahově hodnotím práci velmi pozitivně, stejně jako autorům samostatný přístup ke zpracovávanému tématu. Z tohoto hlediska se mi práce jeví jako výborná. Výše uvedená formální provinění mě však nutí toto hodnocení nevyjadřovat tak pregnantně a se závěrečným výrokem jsem nucen posečkat podle toho, jak proběhne obhajoba, především jak autor bude reagovat na dvě položené otázky.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 19. 5. 2010

Pavel Klapka
vedoucí bakalářské práce