

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

---

Autor práce: **Pavel Machala**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: *Hodnocení předpokladů cestovního ruchu Vsetínska*

---

### Formální splnění zadání práce:

Jan zdánlivě se předložená bakalářská práce přibližuje zadání. Její výsledná podoba velmi záhy utíká od zadání k množství nepochopitelných prostorových relací ve vazbě na cestovní ruch. Navíc název práce mírně vybočuje od názvu v zadání.

### Obsahová úroveň práce:

Obsahově předloženou bakalářskou práci hodnotím jako geograficky neprofesionální dílo s množstvím balastu a málem geografické interpretace kauzálních vazeb cestovního ruchu a turistického regionu (v tomto případě Vsetínsko). Jde jak o faktické chyby, kterých se autor v práci dopustil, tak o samotnou ideu zpracování. Nejenže převládá všudypřítomný popisný charakter práce, ale zářející je zmatečnost výkladu i sloh práce, jakoby z jiného světa či nekvalitně opsáného průvodce. Některé z množství chyb jsou uvedeny níže, nicméně už na tomto místě je možné ukázat chaotičnost textu, a to v případě kap. 3, kde autor vymezuje region Vsetínsko. Není zde vůbec zřejmé, jakou prostorovou jednotku považuje autor za tzv. Vsetínsko, čehož dokadem jsou např. mapky v příloze: jednou jde o vlastní vymezení regionu (obr. 4), podruhé oním zájmovým regionem je SO ORP Vsetín (obr. 5-8), potřetí se zájem autora ubírá směrem k okresu Vsetín (obr. 9-10, také str. 16). A to prosím, bez sebemenší námahy metodicky vysvětlit důvody odlišného přístupu.

### Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Práce s literaturou stejně jako citace jsou na nedostučující úrovni. V textu se objevují útržky něčeho, co nemá řád - viz kap. 2, např. formy cestovního ruchu (str. 10) nebo typologie středisek (str. 11).

### Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazykově, jak již bylo řečeno, práce nevyhovuje požadavkům kladeným na studenty VŠ (nejen geografického zaměření). Objevují se zde duplicitní sdělení stejně jako velmi obecné až úsměvné formulace, která dávají předtuchu, že autor bez sebemenších citací převáděl věty i celé odstavce z turistických průvodců či jiných podobně zaměřených vlastivědných prací. Bylo by asi zajímavé srovnat míru shody s texty již publikovanými pomocí antiplagiátorského programu?

Na ukázkou uvádím níže doslovně citované věty či souvětí z kap. 3, 4 a 7 práce:

- "Za danou společenskou aktivitou se pak člověk musí přesunout. Jsou to místa atraktivní z hlediska společenských aktivit." (str. 10)
- "Teplota se mění průběhu roku. Má vliv jak pro letní, tak i pro zimní aktivity cestovního ruchu, přičemž v letních měsících se jeví jako pozitivní, když jsou teploty co nejvyšší a zimních naopak co nejnižší (str. 16)
- "V souvislosti se srážkovou činností vzniká jisté specifikum pro zimní období, kdy se sleduje délka trvání sněhové pokrývky" (str. 12)
- "Nechvalně na cestovní ruch působí také výskyt mlh a oparů ...Určitě je větší zážitek pro turisty, kteří se mohou pokochat krásnými výhledy do okolí, než když prochází pochmurnou zamlženou krajinou. Občas však i mlha může způsobit nádhernou podívanou. ... V zimním období mlha zase vytváří námrazu na všem, co jí přijde do cesty." (str. 16-17)

- "Další málo populárním klimatickým činitelem je vítr. ... Náhlé nárazy větru v souvislosti se sněžením mohou dovést turisty k velkým problémům. I na kopcích Vsetínska lze narazit na pamětní desky umrzlých lyžařů." (str. 17)
- "Rozpočet na cyklostezku je 135 000 000 Korun." (str. 35)

**Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:**

- kap. 9: zcela nedostatečná, navíc není zřejmý vlastní návrh turistického regionu Vsetínska (obr. 4. citace chybí).
- není v případě závěru uvedeno číslo kapitoly, tato část práce je nedostatečně zpracována, pracuje se zde s daty a informacemi, které postrádají datavou či jinou oporu - např. ve vztahu k blíže nakvantifikované skupině slovenských turistů (str. 39)
- ostatní chyby a nedostatky jsou uvedeny výše.

**Celkové hodnocení práce:**

Práci chybí mnoho: naplnění koncepce dle zadání, finální jazyková a obsahová korektura, cílevědomější práce s literaturou atd.

**Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **nedoporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou nedostatečně.

V Olomouci 3.6.2010

Zdeněk Szczyrba  
oponent bakalářské práce