

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Jiří Kutálek**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: *Průmysl města Krnova*

Formální splnění zadání práce:

Práce splňuje v zásadě formální zadání. Podle mého názoru by ale některé její části mohly být vypuštěny (např. FG charakteristika)

Obsahová úroveň práce:

Práce působí relativně vyváženým dojmem. Ne zcela nacházíme ale souvislost s kap. 3 a vlastním obsahem práce - spíše bych zde uvítal doplnění o přehled literatury k transformaci ekonomiky, k brownfields než k urbanizaci. Podle mého názoru je předimenzovaná kapitola o obyvatelstvu. Trochu zmateně působí stránkování v obsahu (zařazení kap. o průmyslu). Vlastní jádro tvoří 6. kapitola. Zde bych očekával nejen popis změn vývoje průmyslové struktury, ale na závěr jakési její zhodnocení a sumarizaci a postavení zpět do širšího kontextu např. ekonomické transformace a doplnění o takové věci jako jednoduché tabulky nebo grafy vývoje prům. struktury. V kap. 6.3. působí trochu nepatřičně odvolávání se na údaje z 60. let (nebo vlastně z které doby, to se nedozvíme), např. na s. 39 údaje o dílnách ČSD podle Zapletala (1969). Změnil bych minimálně název u kap. 6.4., která evokuje spíše období klasické industrializace, přitom dochází k deindustrializaci. Jak bylo uvedeno, chybí jakási sumarizace a zpřehlednění kap. 6.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Autor používá poměrně široké spektrum pramenů literatury a řádně je cituje.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Grafická stránka představuje silnou stránku a kladně ji hodnotím. Ale objevují se zde některé věci (např. graf 3. na s. 22, zde by byla výstižnější klasická věková pyramida), nebo drobné překlepy.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

Jak moc byla využita kronika města pro zpracování vývoje průmyslu po r. 1989?

Co si z obecného přehledu literatury vzal autor pro svoji práci?

Proč jsou v tab. 4 uvedeny údaje jen do r. 2000, když je tam citován jako zdroj HBI z r. 2010, zvláště když PEGA-VEL stále funguje (kolik má tedy v současné době přibližně zaměstnanců?)

Celkové hodnocení práce:

Práce představuje především kompilační studii a celkem vhodně kombinuje použité zdroje. Lze mít výhrady k proporci jednotlivých kapitol, ale jinak práce působí převážně solidním dojmem

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně.

V Olomouci, 28. května 2010

RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.

oponent bakalářské práce