

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

---

Autor práce: **Adéla Králová**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: *Lipová-Lázně: rekreační centrum*

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Po této stránce se předložená bakalářská práce zaměřuje na cíle, které byly dány zadáním. Zabývá cestovním ruchem lázeňského střediska Lipová-Lázně, ovšem dle názvu práce by tematický okruh měl být poněkud širší, práci tak chybí minimálně diskuse nad vztahy mezi cestovním ruchem a rekreací.

### **Obsahová úroveň práce:**

Obsahově je práce rozdělena do dvou částí: tzv. teoretické a praktické. Tzv. teoretická část se zabývá popisem předpokladů pro cestovní ruch v zájmové obci při použití klasifikací dvou autorů (Toušek a kol., 2008) a Šprincová (1975). Proč zrovna tento přístup autorka zvolila, ví snad jen ona sama, dle názoru oponenta jde o nekompatibilní roviny. Následuje ovšem ještě něco daleko méně nesrozumitelného a nelogického ve vazbě na řešené téma, a to kap. 3 a 4, pojednávající o sociologických a ekonomických předpokladech. Současně tyto dvě kapitoly umožňují oponentovi myslet si, že autorka nezvládla adekvátně tuto část bakalářské práce, nemluvě o celé řadě gramatických chyb a překlepů nebo hrubých prohřešků proti větné stavbě, které se prolínají bakalářskou prací jako pověstná červená niť.

Praktická část se zaměřuje na vlastní výzkum mezi návštěvníky komerčních ubytovacích zařízení v obci a návštěvníky lázní Dolí Lipová. Na první pohled se tato část práce jeví jako konzistentní, nicméně oplývá rovněž řadou výše a níže popsaných neduhů, navíc řadit metodiku práce takřka k závěru nepatří zrovna mezi časté případy. kap. 6 (str. 38) působí značně stroze, nemluvě o tom, že jí chybí subkap. 6.1., na kterou se autorka odvolává na str. 23 a která by měla charakterizovat ubytovací zařízení v obci. Namísto toho autorka přináší jenom seznam ubytovacích zařízení formou přílohové tabulky bez sebemenší kvantifikace rekreačního potenciálu.

Ve výsledku tak v práci jednoznačně nebyly rozpracovány kap. 3, 4, 6 a také 8, což je dle autorky závěr. Dle názoru oponenta je to něco, co jen stěží lze nazvat závěrem a k čemu se raději nechce vyjadřovat! Také k úvodní kapitole bakalářské práce lze mít obsahové námitky - např. vyjádření v kontextu odstavce, že "nižší kupní síla vykystující se v regionu udává nižší turistickou poptávku" nebo "ve zkoumané obci Lipová-lázně se vyskytuje typ cestovního ruchu, vznikající z důvodu uspokojení osobních zájmů hostů, a to rekreace, lázeňská léčba, turistika i kulturně poznávací cesty."

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Ačkoliv jsou v seznamu práce uvedeny i cizojazyčné odborné texty, autorka většinově využívá jen tři z nich: Šprincová, (1975), Toušek a kol. (2008) a Brachtl a kol. (1991). Dále si lze z kap. 2.5. odvodit, že pro tuto (a nejen) část práce využila (možná do písmene) turistických průvodců, ovšem bez řádné citace. Tu a tam se objevují prohřešky proti citacím. Za závažné považuji např. zjištění, že pasáže k turistické trase Lipová-lázně - Miroslav - Šerák (str. 24) jsou prakticky převzatým textem ze zdroje: <http://www.ic-lipova.cz> bez jeho řádné citace.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jak již bylo naznačeno, je práce po jazykové stránce na podprůměrné úrovni. Vyskytují se zde četné nedostatky, které navozují podezření, že bakalářské práci chyběla finální jazyková korektura, možná také čas na zpracování finální verze. Naproti tomu kontrastuje zpracování

grafů a map. Nadruhé straně postrádám v práci více grafických prvků - tabulky nebo i mapy, které by převedly popis do čitelné podoby - např. ve vztahu ke kap. 1.2.2. či kap. 2.

#### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:**

Budou naznačeny jenom některé chyby, protože ty zásadní již byly uvedeny na jiných místech a týkají se jak formálního zpracování bakalářské práce, tak kvality obsahu.

- str. 8: na základě čeho se autorka domnívá, že místní lázně jsou prosperující?

str. 13: překlep v popisu obr. 1, stejný překlep se v textu objevuje opakovaně

- str. 21: kap. 2.1., co má vyjdřovat následující věta: "Optimum osídlení z hlediska cestovního ruchu je různé podle jeho forem"?

- str. 22: na základě čeho autorka řadí dálkovou autobusovou dopravu do Lipové-Lázně až na druhé místo?

- kap. 7.1.: existovala jasná metodika pro výběr respondentů pro "dotazníkový" výzkum v komerčních zařízeních?; byla data přepočtena na plochu SO ORP (str. 40) nebo na počet obyvatel (obr. 9 a 10)?; šlo o vlastní výzkum nebo byl výzkum realizován OÚ Lipová-Lázně (viz zdroj u tab. 1 v příloze 1)?

- str. 40 ad.: závěry jsou dle názoru oponenta do značné míry subjektivní a nereprezentativní, dokladem toho je prostorově nevyvážená struktura návštěvnosti, navíc odvození nízké intenzity návštěvnosti v měsíci září je úsměvné ...

-kap. 7.2, str. 44: překlep v odkazu na kap. 7 - správně kap. 5

- jaký další vývoj je popsán v kap. 7.2.?

- byly skutečně lázně Dolní Lipová po roce 1989 privatizovány a vráceny do rukou původních majitelů?

- byl pokles návštěvnosti v roce 1997 opravdu způsoben dynamickým růstem míry nezaměstnanosti?

- str. 47: obec Lipová-Lázně není ORP

#### **Celkové hodnocení práce:**

Bakalářskou práci v předložené verzi lze jen těžko hodnotit jinak, než jako dílo, které má sice zřetelnou koncepci, avšak minimálně po gramatické a jazykové stránce by si zasloužilo přepracování. Viditelné nedostatky jsou i jinde - viz výše učiněné připomínky k obsahu práce.

#### **Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **nedoporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou nedostatečně.

V Olomouci 3.6.2010

Zdeněk Szczyrba  
oponent bakalářské práce