

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Dana Kotásková**, studijní obor *Regionální geografie*

Název posuzované práce: **Těžba štěrkopísků v Dolnomoravském úvalu**

Formální splnění zadání práce:

Cílem bakalářské práce bylo charakterizovat současnou těžbu štěrkopísků na území Dolnomoravského úvalu. Po formální stránce autorka splnila zadání bakalářské práce. Rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu.

Obsahová úroveň práce:

Práce je kompilací existující literatury a částečně výsledkem terénního výzkumu. Výhrady mám k obsahům částí některých kapitol, které dle mého názoru nekorelují zcela s jejich nadpisy a rovněž se zadáním (viz Konkrétní připomínky vyžadujících reakci uchazeče)

Některé z kapitol mohly být lépe strukturovány – např. kapitola č. 3 Vymezení a charakteristika zájmového území na stranách 14-26 by byla pro čtenáře jednoznačně přehlednější, v případě, že by byla rozčleněna do podkapitol.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s dostupnou literaturou je na dobré úrovni, citované zdroje korespondují s tematickým zaměřením práce. Citace jsou uvedeny korektně. V seznamu použité literatury postrádám citace prací studentů UP věnující se obdobné tematice, které jsou v práci zmíněny na str. 11. V kapitole č. 6 bych uvítala více odkazů na použité zdroje literatury (je zde pouze jeden odkaz).

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je dobrá. V práci se objevuje poměrně dost překlepů, na základě nichž se domnívám, že práce byla zřejmě zpracovávána ve spěchu a nepříliš pečlivě (např. dvakrát za sebou je zařazena strana 14, šestnáct procent je psáno jednou 16%, podruhé 16 %,…) Na str. 23 je popis některých toků v Dolnomoravském úvalu (Olšava, Kyjovka) podán heslovitě, nejspíš tak, jak byly převzaty z původní publikace (Vlček 1984).

Tu a tam se v práci objevují informace, které bych doporučovala spíše vynechat - např. „Ostatní fauna nebude vyjmenována.“ (str. 44)

Úroveň tabulek, grafů a mapek je naproti tomu velmi dobrá až výborná.

Konkrétní připomínky vyžadujících reakci uchazeče:

- značná část kapitoly č. 4 Dobývací prostory štěrkopísků v Dolnomoravském úvalu se věnuje legislativnímu rámci, definici a klasifikaci štěrkopísků, typům těžby, užití a ceny štěrkopísků. Samotný popis současných dobývacích prostor ve zkoumaném území je v této kapitole zastoupen spíše minoritně a domnívám se, že mohl být detailnější.
- rovněž v případě kapitoly č. 5 Analýza těžby štěrkopísků v Dolnomoravském úvalu se autorka věnuje z hlediska statistických analýz převážně těžbě v celé České republice (statistické údaje pro Dolnomoravský úval zde nejsou vůbec uvedeny)
- ad kapitola 7: Případová studie – není zde zcela jasno, které z informací byly převzaty z textu investičního záměru a kdy se jedná o vlastní názory autorky (výsledky terénního výzkumu)

Otázky do diskuze:

- je možno na základě nashromážděných informací předpovědět vývoj těžby štěrkopísků ve sledované oblasti pro následující období (např. 5-10 let)?

- jak lze vysvětlit náhlý pokles počtu zaměstnaných v oblasti těžby nerostných surovin v období 1998-1999?
- co je příčinou významného poklesu v počtu dobývacích prostor v mezi roky 1992 a 1993?

Celkové hodnocení práce:

Autorka prokázala schopnost kompilace podkladových materiálů v kombinaci s terénním výzkumem a charakterizovala problematiku těžby štěrkopísků v Dolnomoravském úvalu. Na škodu práce je řada chyb a statí nesouvisejících přímo s názvem a tématem kapitol. Přesto hodnotím práci pozitivně, vzhledem k tomu, že autorka shromáždila poměrně značné množství informací v průběhu samotného výzkumu (m.j. osobními pohovory s jednotlivými závodními).

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře až velmi dobře minus.

V Olomouci 2. 6. 2010

Mgr. Blanka Loučková, Ph.D.