

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Tomáš Körner**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: *Geografická analýza cestovního ruchu v Mikroregionu Litovelsko*

Formální splnění zadání práce:

Z hlediska formálního autor splnil zadání. Nicméně se nedomnívám, že jeho cílem dle zadání bylo popsat "pouze" lokalizační faktory a ostatní faktory, zejména pak ty realizační, které tvoří druhý plíř kostry rozvoje cestovního ruchu v území ponechat stranou. Konec konců SWOT analýza (kap. 6) se do značné míry opírá o autorem opomájenou část. Máme-li před sebou zadání vypracovat progózu cestovního ruchu řešeného území, pak zcela jistě tato část práce je nedostatečně prezentována.

Obsahová úroveň práce:

Po obsahové stránce působí práce vyváženě, i když v některých pasážích se jedná o pověstný balast práce. Na druhé straně nastíněná demografická struktura není využita, přináší jen základní čísla o populaci v mikroregionu, avšak na str. 15 se lze dočíst, k čemu všemu se dají využít - vliv na zaměstnanost, kvalifikovanost pracovníků v cestovním ruchu ad.

Kapitola 6 "SWOT analýza" je zřejmě doslovně přejatá ze strategického dokumentu, který pro mikroregion Litovelsko zpracovala společnost CpKP (není vysvětlena zkratka) a který chápe cestovní region komplexně. V této souvislosti se jasně ukazuje, že finální zpracování bakalářské práce není adekvátní ani k dalším kapitolám 8 a 9, pro které samotná analýza přírodního a kulturně-historického potenciálu cestovního ruchu je nedostačující.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Práci s literaturou hodnotím průměrně, citační disciplína autora je na dobré úrovni. V práci mi chybí zejména diskuse (alespoň rámcová) k literatuře, pojednávající o formách a současně trendech v oblasti venkovského cestovního ruchu, tak jako autor v kap. 8 "Návrhy využití potenciálu v cestovním ruchu" nabízí jako jedno z řešení rozvoje cestovního ruchu v zájmovém území agroturistiku bez jakéhokoliv opodstatnění.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazykově i graficky je práce na poměrně slušné úrovni.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

- str. 34: hodnocení kvality stravovacích zařízení pro cestovní ruch bez znalosti "tvrdých" dat" je jen pouze subjektivním pocitem autora a je nevhodné, navíc když kapacitu stravovacích zařízení v další větě hodnotí jako dobrou?

- kap. 6: ve SWOT analýze je řada informací nepodložených závěry bakalářské práce, v této souvislosti prosím o vysvětlení během obhajoby alespoň části tvrzení, které se ve SWOT analýze objevují:

- silné stránky: tradice v gastronomii

- slabé stránky: vysoká nezaměstnanost, špatná stabilita trhu, neexistence mikroregionálního centra a služeb cestovního ruchu

- hrozby: časté legislativní změny, ústup významu mikroregionu

- obr. 2: jak je možné, že se Bouzov a jiné obce objevují v kategorii velmi vysokého celkového potenciálu cestovního ruchu, když u týchž obcí je podle obr. 5 a 6 hodnocen potenciál nanejvýš známou vysoký?

Celkové hodnocení práce:

Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako dobře zpracované dílo, nicméně spíše popisného charakteru než analytického, k čemuž měl autor pravděpodobně směřovat.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 5.6.2010

Zdeněk Szczyrba
oponent bakalářské práce