

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Jan Coufal**, studijní obor Regionální geografie

Název: **Komplexní socioekonomická charakteristika SO ORP Litomyšl**

Formální splnění zadání práce:

Bakalářská práce odpovídá zadání, je dodržen její rozsah a odpovídající je i bohaté vybavení práce přílohami.

Obsahová úroveň práce:

Práce se pokouší komplexně socioekonomicky charakterizovat SO ORP. Proč se tato charakteristika soustředí na obyvatelstvo asi má nějaký důvod, cíle práce ale autor pojal jen jako přehled obsahu práce, čili o jeho záměrech můžeme v tomto ohledu jen spekulovat.

Teoretický vstup do práce se snaží přehledně popsat všechny použité postupy a výpočty, vzhledem k několika chybám (seznam v závěru posudku) je ale jen dobře, že podle něj autor evidentně práci nezpracovával.

Vlastní charakteristice předchází spíše formální a z hlediska vlastního tématu práce nesrozumitelná fyzicko-geografická charakteristika (důležité jsou faktory fyzicko-geografického prostředí, které mohou mít vliv na ekonomiku a obyvatelstvo – tj. např. úrodnost půdy, klimatické předpoklady pro pěstování různých rostlin, predispozice reliéfu pro podobu komunikační sítě, lokalizaci průmyslu, apod. – ty jsem tam nenašel, zato jsem se „dozvěděl“, že v údolí Novohradky „v kvádrových pískovcích, slínovcích a spongilitech cermanu a spodního turonu rozkládají sedimentární stupňoviny“, že „největší část území zaujímá oblast MT9“ nebo že se v území „vytváří útvar podzemních vod č. 427 00“. Jak to ovlivňuje hospodářství a obyvatelstvo (na odpovědi na tuto otázku v rámci diskuse trvám)?

Zbytek textu má logickou strukturu, hojně se opírá přímo o statistická data, která matematicky správně zpracovává a zdařile interpretuje.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s literaturou je dobrá s výjimkou 4. Kapitoly, kde je naopak naprosto katastrofální a pro odborný text naprosto nepřijatelná.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je velmi dobrá, většinou vynikající jsou mapy a grafy (jen na obr. 9 se čáry neprotínají v jednom bodě, což bych od nich očekával ...).

Soupis konkrétních chyb:

V kapitole „Data a metody zpracování“:

- a) Co je „výsledek podílu“? Podíl?
- b) Skutečně v práci počítáte řetězové indexy podle stavu v *předchozím roce*? Jak toho dosahujete, pokud intercenzální intervaly jsou 9–20leté?
- c) Skutečně v práci počítáte hrubou míru porodnosti jako „počet zemřelých na 1000 obyvatel“ a hrubou míru úmrtnosti jako „počet narozených na 1000 obyvatel“?

Str. 8: není dílčí cíl práce „vymezení zájmového území“ – už vzhledem k jejímu názvu – poněkud ... skromný?

Str. 20 – nechápu poznámku pod čarou 14 – jde o citaci? Nebo sekundární citaci?

Str. 22 – o jakémsi selském povstání ve východních Čechách v roce 1860 jsem ještě nikdy neslyšel ... Nejde o nějaký omyl?

Str. 25 – současné kraje byly vytvořeny „podle administrativního členění z roku 1960“?

Str. 26 – skutečně klesl počet obyvatel v letech 1869–2001 o 29,5 „procentních bodů“? Nebyla to „obyčejná“ procenta? Podobných chyb je v práci několik (např. v opačné podobě v komentáři k tab. 12), jaký je rozdíl mezi „procentem“ a „procentním bodem“?

Str. 39 – srovnání věkových pyramid SO ORP a Okresu je sice invenční, ale matoucí a metodologicky velmi sporné – logičtější by bylo převedení dat na relativní hodnoty (je např. podíl věkové skupiny 0–4 na SO ORP pod nebo nad okresním průměrem?)

Str. 39 – v komentáři k tabulce jsou zaměněny údaje za roky 1991 a 2001, pro stejný rok se uvádějí 2 zcela rozdílné hodnoty podílu věřících

Str. 56 – proč jsou stavební firmy zařazeny do průmyslu, resp. proč se příslušná kapitola nejmenuje „Průmysl a stavebnictví“?

Str. 59 a 67 – není jistý rozpor mezi tvrzením, že „podmínky pro cestovní ruch lze hodnotit jako průměrné“ a že se Lytomyšlsko „řadí k velmi atraktivním a návštěvníky vyhledávaným“ cílům?

Příloha – obr. 1 – vyznačení hranic ORP je dosti nešťastné (poznámka: v tištěné verzi, v elektronické formě je hranice zřetelná zcela jasně)

Příloha – Tab. 90 – údaje za ORP jsou krajně podezřelé (že by prakticky veškeré stěhování probíhalo jen v rámci obvodu?)

Celkové hodnocení práce:

Velmi kvalitně zpracovaná studie, celkový dojem kazí dva (doufejme, že náhodné, rozhodně však naprosté) nesmysly v popisu metodiky.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně.

V Olomouci, 1. 6. 2010

Miloš Fňukal
oponent bakalářské práce