

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Jan Roza**, studijní obor **geografie - biologie**

název posuzované práce: ***Analýza vybraných realizačních předpokladů cestovního ruchu ve městě Trutnov***

Formální splnění cílů práce a struktura práce:

Cíle uvedené v zadání práce i v úvodní kapitole samotným autorem byly v zásadě naplněny. Struktura práce je logická. Kapitola 4.2 "Charakteristika Trutnova" se věnuje okresu nikoliv městu, což považuji za pochybení. Kapitola 5 "Fyzicko-geografická charakteristika území" se také zabývá širším okolím města. Tento fakt by byl v pořádku, kdyby byl v textu nějak okomentován. Charakteristiky uváděné v následující kapitole jsou již relevantní. Některé pasáže kapitoly 7 bych zařadil do obecných teoretických či metodických kapitol.

Obsahová stránka práce:

Práce se primárně věnuje hodnocení vybraných realizačních předpokladů cestovního ruchu ve městě Trutnově. V rešeršní pasáži se autor zabývá geografii cestovního ruchu jako vědním oborem, domnívám se však, že by mohla být zpracována kvalitněji. Rovněž závěry práce by mohly být obsáhlejší.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Odkazy na používané zdroje jsou v práci uváděny korektně. V některých pasážích ovšem není jasné, zda se jedná o převzaté či autorovy myšlenky. Počet citovaných položek je však zcela dostatečný.

Jazyková a grafická úroveň práce:

K jazykové a grafické úrovni práce nemám připomínek.

Otázky do diskuze, případně konkrétní chyby vyžadující reakci uchazeče

Indexy používané v práci jsou vyjádřeny slovně. To považuji za nepřehledné, autor měl zařadit nějaký vzorec.

Celkové hodnocení práce:

Obsahově hodnotím práci velmi pozitivně. Z tohoto hlediska se mi práce jeví jako výborná. Výše uvedená formální provinění mě však nutí s tímto hodnocením posečkat až podle toho, jak bude autor reagovat na podněty v rámci obhajoby práce. Osobně za největší přínos práce považuji kapitolu věnovanou stravovacím zařízením, která mi poskytuje některé důležité informace, pro mě osobně praktického charakteru. Celkově autor nashromáždil dostatečné množství zajímavých údajů, ne vždy se mu však podařilo svoje úsilí náležitě prezentovat.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 27. 5. 2010

Pavel Klapka
vedoucí bakalářské práce