

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Jan Roza**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: *Analýza vybraných realizačních předpokladů cestovního ruchu ve městě Trutnov*

Formální splnění zadání práce:

Bakalářská splnila zadání. I když místy působí nevyváženě, její struktura napovídá o zvládnutí zadaného tématu. Tím "nevyváženým" rozumím jisté prvky statistických informací o území, které by pro přehlednost a srozumitelnost textu měly být zařazeny do příloh.

Obsahová úroveň práce:

Obsahově se práce věnuje hodnocení ubytovacích a restauračních zařízení coby "ohnisek" (str. 29) rozvoje cestovního ruchu. Na základě vlastního průzkumu autor přináší poměrně cenné informace o stavu jádrové infrastruktury cestovního ruchu ve městě Trutnov, které mohou najít rovněž praktické uplatnění (např. odbor rozvoje města MěÚ v Trutnově). Pro tyto účely by bylo ovšem třeba "očistit" text o nepodstatné informace a zařadit pouze ty validní informace a data. Jako příklad uvádím nejen statistické informace doplňkového charakteru (viz výše), jejichž místo je v přílohách (např. box 1, tab. 9, str. 30 - klasifikace CZ-NACE), ale rovněž nelogickou strukturu obsahu - např. informace o územním členění města až na str. 35, přitom v předchozích kapitolách se běžně užívají názvy základních územních jednotek. Taktéž nepovažuji za příliš zdařilou kap. 6.2, která poněkud chaoticky podává stručnou SE charakteristiku města.

Jiná poznámka k obsahu směřuje k "zabarvení" práce, ke které se autor hlásí již od úvodních kapitol. Jednak v místě, kdy podává stručný výčet negativ cestovního ruchu (str. 11), dále z velké části v kap. 6.1 a v neposlední řadě na str. 50 či 53 v závěru, kde autor dává do přímé souvislosti realizační předpoklady cestovního ruchu v Trutnově a 430 let dlouhou tradici místního pivovarnictví. Jak jinak tomu rozumět, než že tam, kde se pivo nevaří, existují horší podmínky pro rozvoj cestovního ruchu? Jde o geograficky neprofesionální postup a je to ke škodě práce.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Práci s literaturou hodnotím podprůměrně, stejně jako citační disciplínu autora. Z předloženého textu mohu usuzovat, že stěžejními pracemi pro autora byly 2, max 3 tuzemská díla. Z toho pohledu za nedostačující hodnotím kap. 3, které chybí daleko větší propracovanost a obsahová (daná zadáním) srozumitelnost, nechápu zařazení kap. 3.3 apod.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazykově i graficky je práce na poměrně slušné úrovni.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

- str. 16: kap. 4.2 - nejde o charakteristiku města Trutnova, ale okresu TU, k jakému datu jsou data o struktuře odvětvové struktury?
- tab.1: nejsou uvedny vysvětlivky, bez toho je pak tabulka nečitelná
- tab. 7, tab. 8, tab.9: chybějící či nesprávně uvedený časový údaj v názvu tabulky
- obr. 6: také pro srovnání s předchozím obr. 5 lépe uvádět podíly v %
- Proč autor pracoval s daty v kategorii individuální rekreace z roku 1991? Nejde o metodicky nezdůvodněné a jinak zpochybnitelné pracovat s daty cca 20 let starými, která v žádném

případě nemouhou reprezentovat současnou úroveň tohoto segmentu rekreace? Sám autor toto konstatuje na str. 41, nicméně výsledně počítá index turistické funkce při použití dat z let 1991 a 2010?

- v obr. 9 se patrně vyskytla chyba ve vztahu k části "Debrné" - viz také informace v boxu 2
- z hlediska metodického i zařazení samostatné kapitoly 2 doporučuji umístit informace o konstrukci indexů do této části práce

Celkové hodnocení práce:

Předloženou bakalářskou práci hodnotím za průměrné dílo z hlediska zpracování, oceňuji ovšem vlastní vklad do práce i způsob prezentace

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 5.6.2010

Zdeněk Szczyrba
oponent bakalářské práce