

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Klára Olšáková**, studijní obor Biologie-Geografie

Název posuzované práce: *Analýza sídelního systému v okrese Zlín*

Formální splnění zadání práce:

Cíle bakalářské práce byly splněny jen částečně. Doporučený rozsah práce byl dodržen.

Obsahová úroveň práce:

Jedná se o klasické téma z geografie sídel. Obsahová úroveň práce je však na dosti nízká.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Autorka pracuje především s regionální literaturou a regionálními webovými stránkami. Zcela postrádám větší práci s výběrem literatury a jinými zdroji.

Citační aparát je jednotný. Autorka cituje povětšinou korektně. V některých částech však citace zcela chybí.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň práce je dosti nízká. V práci se nacházejí četné překlepy a pravopisné chyby. Po slohové stránce je text taktéž na nedostatečné úrovni. Autorka v některých částech (kap. Úvod a cíle a kap. 3.2.3) používá velice nevhodnou 1. os. sg. V některých částech práce se autorce opakují věty (souvěti) a dokonce i celé kapitoly (3.1 a 3.1.1).

Grafická podoba tabulek je nejednotná. Podoba některých z nich je neodpovídající bakalářské práci (např. tab. 1).

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

1. str. 7 fyzickogeografickou charakteristiku nelze považovat přímo za cíl
2. str. 11 místo pojmu "republikový údaj" se používá "republikový průměr"
3. str. 11 "Ve sledovaných obdobích ... nepozorujeme žádné extrémní výkyvy počtu obyvatel, ovšem s výjimkou Otrokovic a Zlína." Nejen, že konstrukce věty je dosti zvláštní, ale je i chbyným vyjádřením procesu znázorněného tabulkou 1. a 2. U Zlína a Otrokovic se toič nejedná o "výkyvy", ale o růst (strmý nárůst).
4. Takřka zcela zde chybí širší komentář k tabulkám 1. - 3., resp. grafům na obrázcích 1. a 2.
5. str. 15 Jak může autorka považovat tři trolejbusové linky mezi Zlínem a Otrokovicemi (které na území Otrokovic jsou vedeny v totožném vedení) za "hustou trolejbusovou síť"?
6. str. 15 (druhý odstavec) Jedná se pouze o holý výčet čísel bez jakéhokoliv komentáře. Autorka navíc jakoby považovala data za vyjádření současného stavu. Je však nutné podotknout, že se jedná o data starší (citace zdroje pod čarou - SLBD 2001 opravdu nestačí).
7. str. 15 Opravdu si myslíte, že je Zlín na jižní Moravě?
8. str. 23 Jak se sídlo může "živit"?

Celkové hodnocení práce:

Hodnocená práce je málo podařenou kompilací regionální literatury a zdrojů, obohacenou o základní statistická data, jejichž širší komentář v práci zcela chybí. V práci chybí širší analytický pohled na sídelní strukturu okresu Zlín, což vzhledem k názvu a zadání práce je nutné považovat za zásadní nedostatek.

Práce dle mého názoru požadavkům kladeným na bakalářskou práci z geografie odpovídá jen částečně.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci s výhradami doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Olomouci 25. května 2010

Mgr. Jan Hercik
oponent bakalářské práce