

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Tomáš Novotný**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: *Tradice versus komercializace venkovského prostoru Vyškovska*

Formální splnění zadání práce:

Srovnáme-li název a zadání práce a práci samotnou, musíme konstatovat, že zadání bylo splněno pouze částečně. Práce se netýká ani celého Vyškovska a ani nereflektuje vztah mezi komercializací a tradicí. Ani se nepokouší vymezit co je to komercializace, ani co jsou to tradice. Definici a komentář k tomu v kapitole deset považují za zcela nedostatečný.

Obsahová úroveň práce:

Jak už bylo řečeno, práce poue v omezené míře reflektuje zadání. V podstatě chybí jakási logická posloupnost jednotlivých kapitol a výběr už tak omezené literatury nekorosponduje se zvoleným tématem. Proto nemohl ani poskytnou teoretickou a metodologickou základnu pro kvalitní zpracování práce. Nedozevíme se například vůbec nic o sociodemografickém profilu obcí a mikroregionu a dalších charakteristikách tohoto venkovského prostoru, který bezesporu výrazně ovlivňuje uchování starých nebo rozvoj nových tradic. Vlastní přínos autora, za který lze označit dotazníkové šetření, je zcela nedostatečně komentován a přiblížen (nedozevíme se nic o počtu dotazníků, vzorku - tedy struktuře respondentů atd.). Na druhou stranu nelze upřít, že autor jakési dotazníkové šetření prováděl.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

O povrchnosti zpracování tématu také svědčí nedostatečný počet titulů citované literatury. V základní literatuře je uvedeno pouze pět zdrojů a dva zdroje internetové (pokud tedy nebudeme brát zvlášť citace M. Bestajovského jednou o Třech králech, jednou o pálení čarodějnic a jednou o štedrovečerním věštění). Zcela chybí metodické a přehledové publikace, které by k otázce tradic přinesli autorovi základní orientaci a aby vůbec věděl o co se jedná! To ale v publikacích ani Binka, ani Perlína nenajdeme. Přitom např. na dané téma tradic byla zpracována i disertační práce - Lukáš Zemánek: Vývoj, stav a perspektivy českého venkova (nejen) z hlediska lokální kultury.

Jazyková a grafická úroveň práce:

V práci se i přes to, že je psána v editoru Word, který indikuje chyby v textu, vyskytují kromě pravopisných chyb i překlepy (např. hned v obsahu). Jinak lze hodnotit grafickou úroveň práce jako průměrnou.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

Jaké konkrétní výzkumné otázky jste si vůbec v práci stanovil tak, aby byla v souladu se zadáním?

Proč jste nepoužil pro zpracování teoretické a metodologické části relevantní literaturu?

Jak byste definoval komercializaci venkovského prostoru?

Jak byste vůbec definoval tradice rozdílně pro venkovský a pro městský prostor?

Proč je v tématu chybně uvedeno Vyškovsko, když se to týká jen jeho malé části?

Proč není provedeno srovnání např. s Jemnickem (MP práce Findové)?

Na jakém vzorku a v jakém jeho složení jste prováděl dotazníkové šetření?

Co mají společného s tématem práce tabulky 1-4?

Celkové hodnocení práce:

Práce je v této fázi zpracování podle mého názoru na hranici obhajitelnosti. Důvodem je zejména nedostatečná teoretická a metodologická propracovanost, která vyplývá do značné míry z nedostatečné práce s literaturou a jinými relevantními zdroji. Navíc řazení kapitol a jejich obsah postrádá logickou strukturu. Navíc obsah neodpovídá zadání.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci s výhradami doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Olomouci, 28. května 2010

RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.
oponent bakalářské práce