

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Michal Navrátil**, studijní obor Matematika-Geografie

Název posuzované práce: *Geografické rozložení časových pásem – srovnání teorie se současnou praxí*

Formální splnění zadání práce:

Bakalářská práce v podstatě odpovídá zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami více méně odpovídá zpracovávanému tématu.

Obsahová úroveň práce:

Podle zadání měla být práce především prostorovou analýzou používání časových pásem ve světě s využitím nástrojů GIS, v textu práce však převažuje kompilace informací o historickém vývoji používání časových pásem a v podstatě nadbytečná je kapitola o letním čase (informace v ní uvedené nejsou ve vlastní analýze využity). Základní závěry z prostorové analýzy se však autorovi vyvodit podařilo.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s disponibilní literaturou je vyhovující. Citace jsou uváděny korektně.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je dostatečná, i když místy problematická (zcela nevhodné je použití 1. osoby plurálu např. v kapitole 8). Úroveň tabulek a mapových příloh je jen průměrná, úprava nadpisů kapitol je nevýrazná, mapy v přílohách nejsou opatřeny nadpisy (mapa 2 není opatřena ani popisem tematického obsahu u legendy – co mapa vlastně znázorňuje?).

Celkové hodnocení práce:

I když práce obsahuje poměrně širokou škálu dílčích rešeršních informací, které nebyly zadáním práce ani požadovány, vlastní jádro práce zůstává daleko za očekávanými. Zčásti je tomu na vině nepřehledné podání zpracovaných informací. Proč jsou klíčové mapy a tabulky jen v elektronické příloze a proč se autor nepokusil o srozumitelnější prezentaci výsledků v grafech? Zdlouhavý popisný styl komplikuje orientaci a zahlcuje čtenáře řadou balastních informací a místy až zavádějících komentářů. Konzultace autora s vedoucím práce se omezily na pouze dílčí problémy získání některých chybějících údajů o aktuálně používaných časových pásmech. Volba metodiky pro vlastní prostorovou analýzu a pro interpretaci získaných výsledků zůstala bez konzultace, což je škoda, protože z pracně připravených vstupních dat mohlo být vyčteno daleko více srozumitelných výstupů.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře až dobře.

V Olomouci 7. 6. 2010

Martin Jurek
vedoucí bakalářské práce