

## **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

---

Autor: **Michal Navrátil**, studijní obor Matematika-Geografie

Název: **Geografické rozložení časových pásem - srovnání teorie se současnou praxí**

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Práce odpovídá zadání.

### **Obsahová úroveň práce:**

Práce se zabývá značně atypickou, resp. v geografii nepříliš frekventovanou tematikou. Jejím cílem bylo odpovědět na otázku, jak koresponduje současné rozložení časových pásem s jejich původním teoretickým konceptem. Vzhledem k tomu musel autor vytvořit zcela originální metodiku, která je přehledná, názorná a poskytuje jednoznačně a jednoduše interpretovatelné výsledky. Poněkud naddimenzované jsou oddíly zachycující historii časových pásem na jednotlivých kontinentech, naopak analýza výsledků a jejich prezentace je poněkud povrchní (jen slovní komentář, chybí tabulky s přesnou kvantifikací). Osobně bych se v práci zabýval i tím, jak je „ideální časové pásmo“ deformováno používáním letního času – prezentované mapy i analyzované indikátory se touto otázkou vůbec nezabývají, přestože v teoretické části práce je letnímu času dán poměrně značný prostor (trochu podezřívám autora s toho, že tuto analýzu už nestihl ...).

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Úroveň práce s literaturou se standardní, ve velké míře jsou použity internetové zdroje (podle spíše namátkového zkoumání většinou spolehlivé). Citační aparát je korektní, osobně bych nedoporučoval citace použitím internetové adresy.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková úroveň textu je průměrná – množství různých jazykových neobratností nebo pravopisných chyb je poměrně nízké, na druhou stranu práce trpí terminologickou neukázněností (např. str. 16: „Británie byla první zemí na světě, která *standardizovala* čas ...“; zároveň na str. 20–21: „Nový Zéland se stal první zemí na světě, která oficiálně přijala *standardní* čas.“) a vyskytují se i hovorové obraty (např. autorovo oblíbené „nesedí“ místo neshodují se). Nevhodné je také používání současných geografických názvů v časovém kontextu předcházejícímu jejich vzniku (str. 21: ... roku 1912 ... v ... souostroví Vanuatu, přitom název je starý zhruba 30 let). V kopii práce, kterou má oponent k dispozici jsou přehozeny stránky 36 a 37.

### **Soupis konkrétních chyb:**

Příloha 5: v poznámce je Kolumbijský distrikt označen za stát (v rámci USA) – jedná se ale (pouze) o federální území

Příloha 8: poněkud chaoticky působí smíšení několika úrovní administrativního členění – vedle subjektů federace jsou uvedeny i (neautonomní) okruhy, tj. zvláštní administrativní útvary v rámci krajů nebo oblastí. Chantyjsko-mansijský autonomní okruh se navíc v mezidobí přejmenoval na Chantyjsko-mansijský autonomní okruh – Jurga, u Něneckého AO překlep – nebo automatická oprava (Německý ...).

str. 12: v 7. bodě výčtu zcela jistě nepatřičný text

str. 12: v „příloze xx“ slibuje autor výsledné vrstvy ve formátu Shapefile a aplikaci pro software janitor – tuto přílohu jsem nicméně v práci nenašel. Existuje vůbec?

str. 13: definice klínu je nepřesná až zmatečná: pokud jde o průnik dvou poloprostorů, pak jen stěží můžete mluvit o bodu-počátku a dvou ramenech, podobně je průnik klínu a kulové plochy sférickým dvojúhelníkem jen v případě, že je splněna jedna další podmínka

str. 13: odmítám představu, že délka středního slunečního dne má něco společného se „zaokrouhlením“ 23 h 56 min 4,1 s (délka siderického dne) na 24 hodin

str. 13: nepřesné je tvrzení, že se „Země otočí o 360° za dobu 24 hodin“, resp. že za 1 hodinu vykoná otočku o 15°

str. 14: UTC není označení časového pásma, zkratka je běžně používána v celé práci, vysvětlena je ale až na str. 33

str. 22: skutečně používalo Španělsko v letech 1901–1946 **východo**evropský čas?

#### **Celkové hodnocení práce:**

Zajímavá, i když poněkud chaotická a povrchní práce. Oceňuji vytvoření vlastní metodiky a úspěšné „zexaktnění“ předmětu výzkumu.

#### **Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci, 1. 6. 2010

Miloš Fňukal  
oponent bakalářské práce