

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Barbora Machovská**, studijní obor *Geografie - biologie*

Název posuzované práce: *Mapování výskytu chřástala polního v oblasti Starého Města*

Formální splnění zadání práce:

Cílem bakalářské práce bylo provést základní monitoring výskytu chřástala polního ve sledovaném území za použití standardní metody zoologického výzkumu zaměřeného na mapování výskytu ptáků. Dalším cílem práce bylo charakterizovat (z fyzicko-geografického a biogeografického hlediska) zájmového území a sledovaný taxon.

Po formální stránce autorka splnila zadání bakalářské práce – provedla popis sledované oblasti i monitorovaného druhu. Vyhodnocení vlastního monitoringu však mohlo být dle mého názoru provedeno detailněji.

Obsahová úroveň práce:

Práce je kompilací existující literatury a částečně výsledkem terénního výzkumu. Práce má jasnou strukturu, je logicky členěna do kapitol. Obsah jednotlivých kapitol je vyvážený. V práci postrádám kapitolu, která by se detailněji věnovala výsledkům autorčina výzkumu.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Citované zdroje korespondují s tematickým zaměřením práce. Pozitivně hodnotím skutečnost, že autorka čerpala rovněž ze zahraničních titulů (anglicky a německy psaných).

K citačnímu aparátu mám však několik připomínek:

- v seznamu bibliografických citací v závěru postrádám práce Tyler 1996 a Schäffer 1999 citované v textu
- na řadě míst v práci chybí odkazy na použité zdroje – např.: celá kapitola č.5 Charakteristika zájmového území (str. 11- 14), dále podkapitoly o Ptačí oblasti Králický Sněžník č. 6.2., 6.3., podkapitoly o druhu 7.8., 7.12, 7.13, dále str. 27 a tabulka 1 (str. 16)
- nekorektně jsou citovány práce dvou a více autorů – Pykal 2000 (správně Pykal a kol. 2000), stejně tak i Papáček 2000 (správně Papáček a kol. 2000), Hudec 2005 (správně Hudec, Štastný 2005), Bürger 2001 (správně Bürger a kol. 2001). Správně je citována pouze publikace Čihák et al. 2006 (str. 26)
- některé z citací u obrázků nelze považovat za korektní citaci webové stránky – např. Evropsky aktivní občan 2009 (str. 17), Copyright©2010 Karlova Studánka.cz (str. 12)

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je na úrovni, překlepy se vyskytují pouze velmi ojediněle. Úroveň tabulek, grafů, mapových a obrazových příloh je rovněž na dobré úrovni.

Konkrétní připomínky vyžadující reakci uchazeče:

- k použité metodice: jedná se o standardní metodiku používanou skupinou pro výzkum druhu *Crex crex*? Jakým způsobem autorka rozlišila, že se v blízkosti lokality vyskytuje několik jedinců a ne pouze jeden vzhledem k tomu, že neprováděla následný odchyt – viděla jedince? Lze s jistotou tvrdit, že se vždy jednalo pouze o jednoho samce a ne o několik jedinců?
- ad příloha č.3: v mapě jsou znázorněna místa, kde autorka slyšela hlas chřástala nebo místa, kde se daný jedinec vyskytoval?
- spolupracovala autorka při svém výzkumu s organizací Moravský Ornitologický Spolek?

Celkové hodnocení práce:

Autorka prokázala schopnost kompilace podkladových materiálů v kombinaci s terénním výzkumem. Na škodu práce jsou nesrovnalosti citačního aparátu – bez těchto chyb by práce byla kvalitní rešerší. Pozitivně hodnotím použití zahraničních titulů. Domnívám se, že vyhodnocení vlastního monitoringu mělo být detailněji rozpracováno.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Olomouci 23. 8. 2010

Mgr. Blanka Loučková, Ph.D.