

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Josef KOSINA**, studijní obor Geografie-Biologie v ochraně ŽP

Název posuzované práce: *Krajina Rýchor*

Formální splnění zadání práce:

Cílem bakalářské práce bylo analyzovat a zhodnotit strukturu přírodní krajiny Rýchor. Po formální stránce předkládaná práce splňuje (až na níže uvedené výtky) požadavky kladené na bakalářské práce a odpovídá zadání.

Obsahová úroveň práce:

Obsahově je práce na dobré úrovni, struktura práce je jasná a kapitoly na sebe logicky navazují.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s literaturou a dalšími informačními zdroji je na velmi dobré úrovni, autor pracuje s dostatečným množstvím zdrojů, které jsou v textu práce (až na výjimky) korektně citovány.

Přesto v citačním aparátu vidím největší slabinu předkládané práce. Celá řada prací citovaných v textu není uvedena v závěrečném seznamu literatury. Tento jev se vyskytuje na více než deseti stranách předkládané práce! Navíc dílčí citace nejsou jednotné. Nejmarkantnějším příkladem jsou strany 37 a 38, kde se dokonce v rámci jedné stránky vyskytují dvě různé formy citací. Další má výtka směřuje k závěrečnému seznamu literatury, který je sice vhodně rozdělen do dvou částí, ale není kompletní (viz výše) a nerespektuje standardní způsob řazení informačních zdrojů dle abecedy či pořadí citování v textu.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň práce je dobrá, v textu se místy vyskytují překlepy.

Grafická úroveň práce je na ucházející úrovni, práce je vhodně doplněna obrázky a trochu neobvyklými boxy. U obrázku na straně 9 by bylo vhodnější v legendě uvést "hranice zájmového území". Obrázek na straně 23 není označen stejným způsobem jako ostatní obrázky, navíc bych se zdráhal uvést označení "Topografická mapa Rýchor", neboť se nejedná o mapu v kartografickém slova smyslu. Na stranách 24 a 25 se nachází dva různé obrázky s označením "Obr. 4". Na straně 35 není v obrázku nezávislá legenda, respektive není poznat rozdíl mezi kategoriemi "Listnaté lesy" a "Smíšené lesy".

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

Standardní by bylo u každé fotografie v příloze vypsát autora a datum pořízení. Zde jsem pojal podezření, že ne všechny fotografie v příloze byly pořízeny v jediný den, který je uveden za poslední fotografií.

Na straně 20 autor uvádí nadmořskou výšku hory Kutná jako 1 008 m a později na stejné straně jako 1 001 m, co je tedy správně?

Ačkoliv je v textu mnohokrát zmiňováno, že sledované území se téměř celé nachází v KRNP, postrádám v práci nějakou mapku či schéma, kde by to bylo vidět (včetně zonace).

U obr. 2 (str. 16): jaký je rozdíl mezi plnou a čerchovanou čarou ohraničující území Rýchor?

Kapitola 3 nese jiný název v obsahu a jiný v textu práce. Kapitola 4 by měla začínat na nové straně. Kapitoly 5, 6 a 7 jsou v obsahu číslovány, v textu však nikoliv.

Zkratka pro metry nad mořem je "m n. m." nikoliv "m n. m".

Celkové hodnocení práce:

Po obsahové stránce je práce na dobré úrovni, tu ale často sráží zbytečné chyby a nedostatky, kterých by se měl uchazeč o vysokoškolský titul dozajista vyvarovat. Autor práce prokázal schopnost orientovat se v literatuře a zdrojích vztahujících se k dané problematice a dále s těmito informacemi pracovat, bohužel však nezvládl předkládanou práci po formální stránce upravit tak, jak by se slušelo a patřilo. I přes výše uvedené výtky však práce odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce a práci proto doporučuji k obhajobě.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 4. 6. 2010

Mgr. Petr Šimáček
oponent bakalářské práce