

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

---

Autor práce: **Marek Jeništa**, studijní obor Geografie-Biologie v ochraně ŽP

Název posuzované práce: *Příspěvek ke studiu místního klimatu na území Přírodního parku údolí Bystřice: Režim globálního slunečního záření v roce 2008*

---

### Formální splnění zadání práce:

Zadání práce bylo z formálního hlediska splněno.

### Obsahová úroveň práce:

Práce je aplikační studií vycházející z původních dat naměřených v účelové staniční síti. Cíle práce jsou jasně uvedeny a výsledky na ně beze zbytku reagují.

### Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s disponibilní literaturou je vyhovující. Citace jsou uváděny vesměs korektně, ovšem některé prameny odkazované v textu (Hadaš 2008 na str. 5, 14 a 16, Petřík et al. 1986 na str. 5, Matoušová 2007 a Liščinský 2008 na str. 12) chybí v Seznamu literatury na konci práce. Prosím o uvedení těchto citací v rámci obhajoby.

### Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň práce je vyhovující. Tabulky a grafy prezentující výsledky práce mají standardní úpravu, pouze v označení grafů 1–23 by bývalo bylo vhodnější držet se označení obrázků (Obr. 5 atd.).

### Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

- Str. 8            Jak byl proveden převod na středoevropský čas? Prosím o upřesnění, co je myšleno větou „Převod proběhl o hodinu vpřed u dat získaných od 30. 3. do 25. 10. 2008.“
- Jakým způsobem autor postupoval při výpočtu průměrných denních intenzit globálního slunečního záření (dále jen GSZ)?
- Str. 12            Kapitola 4.1 je příliš stručná a její obsah nenaplňuje název – je zde pouze zařazení do geomorfologických jednotek, vlastní charakteristika geomorfologických poměrů chybí (byla by na místě charakteristika alespoň účelově zaměřená na expozici reliéfu).
- Str. 12–13        V zadání práce je v navržené struktuře uvedeno, že účelová FG charakteristika má být zpracována včetně mapy (místního klimatu). Proč nebyla mapa nakonec zpracována a odkud autor převzal informace do druhé z kapitol 4.3.1? (Na straně 13 je v číslování kapitol dvakrát použito 4.3.1.)
- Str. 14            Jaký je rozdíl mezi difúzním a rozptýleným zářením?
- Str. 17 atd.        Kapitoly 5.2 až 5.4 mají v názvu „úhrn“ GSZ, ovšem v kapitolách se řeší „intenzita“ GSZ.
- Autor pracuje v textu nevhodným způsobem s pojmy „nízká oblačnost“ a „vysoká oblačnost“.
- Str. 17            Tvrzení o vlivu četnosti výskytu anticyklón v letních měsících a cyklón a brázd nízkého tlaku v zimních měsících na intenzitu GSZ (první odstavec) je neúplné bez zdůraznění astronomických vlivů (vliv délky bílého dne a

extraterestrální insolace je důležitější, i při celoročně stabilním výskytu jasné oblohy by autor dospěl k nejvyšším intenzitám v létě a nejnižším v zimě).

- Str. 18 atd. V popisu horizontální osy grafů by bylo vhodné uvést i pořadové číslo dne v měsíci, nejen synoptickou situaci.
- Str. 19–20 Co znamenají hodnoty  $0 \text{ W}\cdot\text{m}^{-2}$  pro stanici Domašov od 21. 2. Do 4. 3. 2008?
- Str. 26–27 Grafy 12, 13 a 14 jsou nadepsány s časovým údajem „červen a leden 2008“, v legendě grafů je však označení „červen“ a „prosinec“. Komentář grafů je zavádějící (buď ve větě chybí slovo „nejnižší“ nebo měla být věta formulována ještě jinak).
- Je skutečně komentována „nejvyšší průměrná denní intenzita záření“ nebo by bylo správnější jiné pojmenování?
- Str. 32 Prosím autora o bližší vysvětlení tvrzení, že „Časy nástupu maximální denní intenzity se v průběhu roku mění z důvodu rozdílné dráhy Slunce v zimních a letních měsících“.
- Str. 33 Odkud autor převzal do poslední věty Závěru informaci o „obecně vžitě představě o výrazných rozdílech intenzity slunečního záření v nížinách a na vrchovinách“?

#### **Celkové hodnocení práce:**

Bakalářská práce Marka Jeništy přináší výsledky analýzy velkého objemu původních dat naměřených v účelové staniční síti v přírodním parku Údolí Bystřice. Je zřejmé, že zpracování tohoto typu analýzy vyžadovalo sestavení vlastní metodiky, neboť se nelze přímo inspirovat již obecně zavedenými postupy jako v případě analýzy teplotních či srážkových dat. Odbornou kvalitu práce snižují především terminologické nepřesnosti v popisu analyzovaných dat, které vedou místy až k zavádějícím komentářům. Oceňuji ovšem přínos práce pro další obdobné analýzy tohoto typu.

#### **Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 7. 6. 2010

Martin Jurek  
oponent bakalářské práce