

## **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Kristýna Dlábková**, studijní obor **Biologie-Geografie**

Název posuzované práce: **Antropogenní sukcese na haldě dolu Hřebeč**

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Cílem bakalářské práce bylo na základě studia leteckých snímků a vlastního terénního výzkumu analyzovat vegetační pokryv haldy v oblasti Hřebečského hřbetu. Práce v podstatě odpovídá zadání, vzhledem ke skutečnosti, že v zadání není blíže specifikována metodika mapování vegetace. Rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu.

### **Obsahová úroveň práce:**

Práce je kompilací existující literatury a výsledkem terénního výzkumu. Práce má jasnou strukturu, je logicky členěna do kapitol. Obsah jednotlivých kapitol je vyvážený.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Úroveň práce s dostupnou literaturou je na dobré úrovni, citované zdroje korespondují s tematickým zaměřením práce. V seznamu bibliografických citací v závěru práce není u zdrojů uveden počet stran. Citace jsou v průběhu textu uváděny korektně a jednotně. Nesprávně je uvedena publikace Zeměpisný lexikon ČSR: Vodní toky a nádrže, jejímž hlavním autorem není Jaromír Demek, ale Vladimír Vlček. V podkapitole 5.1. Geologické poměry chybí odkazy na použité zdroje literatury (použit pouze jeden na konci kapitoly). Drobnou výtka mám také k podkapitole 8.1. Charakteristika sukcese, pro kterou je čerpáno pouze z jednoho zdroje – Slavíková, 1986. Vzhledem k řadě prací věnujících obecně problematice sukcese mohlo být použito zdrojů více (např. Prach 1985, Begon et al. 1997). Na několika místech v práci se objevuje drobný překlep – citace jsou uváděny až za tečkou ukončující větu – př.: „....do Moravy. (J. Demek, 1984)“

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková úroveň textu je velmi dobrá. Překlepy a chyby se vyskytují minimálně (str. 38 – stromy „břízi“). Hned v úvodních pasážích práce (str. 8) se vyskytuje nepřiliš obratná definice pro proces sukcese – „zarůstání nějaké plochy vegetací“, což autorka napravuje v kapitole 8, ve které se zabývá sukcesí detailněji. Úroveň tabulek, grafů, obrázků i fotografií je na velmi dobré úrovni. Oceňuji zdařilou fotodokumentaci pořízenou autorkou.

### **Konkrétní připomínky vyžadující reakci uchazeče:**

- str. 9: „K celkovému doplnění některých informací byl využit internet.“ – o jaké informace konkrétně se jednalo?
- jakou metodiku zvolila autorka pro mapování vegetace? Proč nebyla prováděna metoda fytoocenologického snímání, která se pro tyto typy studií běžně používá?
- závěry typu: „Nachází se pouze pod haldou v celkem velkém množství“ (str. 39) nebo „Terčovky rostou na stromech, dá se říct v opravdu velkém množství.“ (str. 48) nebo „Celkové shrnutí těchto mechů nacházejících se na lokalitě v místě haldy je, že jich je hodně, bez ohledu na to o jaký druh mechu se jedná.“ (str. 41) rozhodně nepovažuji za výstup mapování vegetace na úrovni bakalářské práce. Jak byla metodika mapování vegetace specifikována při zadávání práce?
- str. 55: „stav haldy v r. 1988 - na haldě se začíná objevovat ojedinělý výskyt borovice.“ Můžeme s jistotou tvrdit, že se jedná opravdu o borovici, když podkladem pro toto zjištění je černobílý letecký snímek s nepřiliš kvalitním rozlišením?
- ve kterých měsících probíhal terénní průzkum vegetace? Probíhal jednorázově či opakovaně?

- tématu sukcese na haldách je věnována řada studií českých autorů (např. Dostálek, Čechák 1998, Koutecká, Koutecký 2006, Novák, Prach 2003, Prach, Pyšek 1998, Pyšek, Pyšek 1989) Seznámila se autorka alespoň s některými z nich?

**Celkové hodnocení práce:**

Předkládanou práci hodnotím jako kvalitní rešerši. Autorka prokázala, že je schopna kompilovat literaturu k dané problematice a poměrně pečlivě ji zpracovala.

Vyhodnocení analýzy vegetačního pokryvu na lokalitě je však dle mého názoru naprosto nedostačující. Prostřednictvím terénního výzkumu autorka zjistila pouze druhy, které se v lokalitě nacházejí, nebylo však zjištěno jejich vývojové stádium, početnost a pokryvnost, což jsou charakteristiky běžně zjišťované při analýzách vegetačního krytu.

**Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře – dobře. K výsledné známce bude přihlédnuto po zodpovězení výše uvedených připomínek.

V Olomouci 22. 5. 2010

Mgr. Blanka Loučková, Ph.D.