

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Petr BOR**, studijní obor Biologie-Geografie

Název posuzované práce:

Geomorfologická charakteristika říčního koryta Třešňůvka v CHKO Bílé Karpaty

Formální splnění zadání práce:

Bakalářská práce v podstatě odpovídá zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu. Cílem diplomové práce bylo na základě vlastního terénního výzkumu charakterizovat geomorfologické poměry říčního koryta Třešňůvky v CHKO Bílé Karpaty. S ohledem na úvodní text práce prosím o vysvětlení, proč byla mapována pouze část koryta a zda zúžení zájmového území mělo opodstatnění.

Obsahová úroveň práce:

Práce má logickou strukturu, která odpovídá tématu bakalářské práce. Domnívám, že vlastní výsledky práce mohly být precizněji prezentovány a ocenila bych i kvalitnější rešeršní část. Prezentované výsledky a grafické výstupy jsou vztaženy k roku 2010, probíhalo tedy mapování v roce 2010 nebo 2009?

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s disponibilní literaturou je na průměrné úrovni. Domnívám se však, že informace v úvodní části, která se zabývá metodikou, není zcela přesné tvrzení, že "neexistuje žádná literatura, která se vymezeným územím zabývá". V oblasti odborné terminologie z oboru fluvialní geomorfologie oceňuji využití práce M. Lehotského a A. Greškové. V oblasti regionální prací a geomorfologických studií se domnívám, že mělo být využito více publikací. Pracoval autor s Plánem péče CHKO či odbornými studiemi, které se zabývají územím CHKO? Jako nevyhovující považuji geologickou charakteristiku území, zejména využití citací z územního plánu a rozsah 10 řádků.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je dobrá. Úroveň tabulek, grafů a kartografických příloh je na dobré úrovni. Vhodnější mohly být mapky v charakteristice území a jeho vymezení. Oceňuji kartografické zpracování výsledné mapy. Doporučuji však některé úpravy: například není popsána jediná vrstevnice, na základě čeho byl vymezen pruh křovin, vodní tok není popsán, obtížně je rozlišitelná alej a pruh křovin. V intravilánu obce nebyly tvary mapovány? Je zvolené měřítko vhodné?

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

Str. 7 – Jak bylo vymezeno zájmové území, název je charakteristika koryta v CHKO, v úvodu je uvedeno, že se práce zabývá pouze „východní větví“?

Str. 22 – Některé formulace nejsou příliš vhodné, vhodná by byla mapka, která by zájmové území vymezila i ve vztahu k hranicím katastrálních území. Není mi jasné, jak může

v povodí být jediná obec a zasahovat do dvou okresů. Domnívám se, že se míší charakteristika povodí Třešňůvky a vlastního upraveného zájmového území.

Str. 23, 24 – Podobné mapy, bez měřítka, co je vymezeno na straně 23 a je jiné než na str. 24?

Str. 24 – Klimatická charakteristika v prezentované podobě není pro tento typ práce vhodná, mělo být využito aktuálnějších zdrojů dat, proč nebyl využit nový Atlas podnebí?

Str. 26, 44 – Nepřesné a nejednotné popsání vrcholů a jejich nadmořských výšek.

Str. 46 – Na základě čeho autor uvádí, že „výšky údolních svahů se směrem po proudu vodního toku zvětšují“?

Celkové hodnocení práce:

Největším kladem práce je realizace vlastního terénního mapování, které zdokumentovalo geomorfologické poměry koryta vybrané části toku Třešňůvky v CHKO Bílé Karpaty. V práci se objevují některé nepřesnosti a s ohledem na zadání práce i zúžení zájmového území. Práci považuji za přínosnou a domnívám se, že autor při zpracování bakalářské práce prokázal velmi dobrou schopnost práce s odbornou literaturou a získané poznatky využil při vlastním terénním mapování. Oceňuji vlastní mapování a vytvořený mapu fluviálních tvarů říčního koryta Třešňůvky v roce 2010. Zpracovávané téma umožňuje další prohloubení či pokračování.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci dne 30. května 2010

doc. RNDr. Irena Smolová, Ph.D.

oponent bakalářské práce