

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Jan Štěpnička**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: ***Vývoj dopravního systému Slovinska: historie, současnost a perspektivy***

Formální splnění zadání práce:

Bakalářská práce odpovídá zadání. Rozsah práce je dodržen. Vybavení práce přílohami je adekvátní a odpovídá zpracovávanému tématu.

Obsahová úroveň práce:

Obsahová úroveň práce je kvalitní. Struktura bakalářské práce je logická. Práce je především kompilací informací z velkého množství odborné literatury a internetových zdrojů. V celé práci je však vidět i invence samotného autora, která je především patrná při srovnávání jednotlivých druhů dopravy.

Oceňuji precizní soupis všech zkratk na konci textu. V některých kapitolách bych však spíše uvítal celé názvy - především u názvů železničních dopravců.

Určité výhrady mám k zařazení kapitol 7.7 Elektrické vedení a 7.8 Pošta a spoje. Tyto kapitoly dle mého názoru do koncepce této práce nepatří.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s literaturou je kvalitní. Autor používá velké množství adekvátní literatury a internetových zdrojů. Všechny použité zdroje má autor správně uvedené v závěrečném seznamu použité literatury. Velice kladně lze ocenit práci autora s cizojazyčnou literaturou a internetovými zdroji.

Autor cituje až na menší výjimky korektně. Těmi jsou podkapitoly 4.1 a 4.2.1, ve kterých není uvedena ani jediná citace.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. V textu se jen místy vyskytují menší gramatické chyby. Použití některých slov či formulace a stavba některých vět je nevhodná, díky čemuž mohou být takovéto věty chybně vyloženy či přinejmenším znějí špatně - např. s. 12 "Mezi první úseky patřily koleje vedoucí z Lublaně ..." či na téže straně "Tyto úseky elektrifikovala italská železnice." Takovýchto případů se však v textu nevyskytuje velké množství.

Oceňuji takřka bezchybné používání slovinských názvů obcí.

Po stránce grafické je tato bakalářská práce více než výborná.

Po stránce formální lze za nedostatek považovat způsob odkazování na přílohy ve formě věty. Vhodnější by bylo používat tvar "(viz příloha 1)" apod.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

Vyslovených chyb, které nejsou jen formálního rázu se v práci vyskytuje jen velice velice málo.

Obsahové chyby:

s. 11 Z římských silnic se určitě nevytvořila síť okresních silnic. První římské silnice vznikají na území Slovinska již před rokem 10 př. n. l., nikoliv až po tomto datu jak uvádí autor.

s. 31 Poslední odstavec je zcela neaktuální.

s. 35 Zde máte špatný termín. Místo linky by zde měl být pojem trať.

s. 35 Při porovnávání slovinské železniční sítě se železnicemi ostatních evropských zemí by bylo vhodné uvést hustoty sítí.

Otázky:

s. 16 Nenachází se koperský přístav v Koperském a nikoliv ve Škocjanském zálivu?

s. 17 Nebyla příčinou problémů slovinské ekonomiky na počátku 90. let 20. století spíše ztráta trhů ve státech rozpadlé SFRJ?

Celkové hodnocení práce:

Bakalářskou práci Jana Štěpničky hodnotím velice pozitivně. Autor projevil schopnost velmi dobře se orientovat v dané problematice.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně.

V Olomouci 4. června 2009

Mgr. Jan Hercik
oponent bakalářské práce